

Protokół Nr XLIV/13
obrad Rady Miejskiej w Górze
w dniu 25 listopada 2013 roku

Sesja odbyła się w sali narad Starostwa Powiatowego w Górze w godz. 10⁰⁰ do 12⁴⁰.

Rada obradowała w obecności 18 radnych.

Radni nieobecni:

- Tomasz Górski,
- Zdzisław Nowicki,
- Jacek Ulman.

Ad.1. Otwarcie.

Obrady rozpoczęto odegraniem hejnału miasta Góra.

Otwarcia sesji dokonał i obradom przewodniczył p. Jerzy Kubicki Przewodniczący Rady Miejskiej Góry, który na wstępie powitał radnych i zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność obrad. Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego porządku posiedzenia, który przedstawiał się następująco (oprócz pkt. 1 już zrealizowanego):

- 2) Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej Góry.
- 3) Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Miejskiej Góry
- 4) Sprawozdanie z działalności Burmistrza Góry w okresie międzysesyjnym.
- 5) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Góra w roku szkolnym 2012/2013.
- 6) Uchwała zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2013.
- 7) Uchwała w sprawie stawek podatku rolnego i od nieruchomości Gminy Góra na rok 2014.
- 8) Uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości Gminy Góra.
- 9) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na rok 2014.
- 10) Uchwała w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2014.
- 11) Uchwała w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso.
- 12) Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju oświaty dla Gminy Góra na lata 2014 – 2020”.
- 13) Uchwała w sprawie Programu współpracy Gminy Góra z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014.
- 14) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Góra.
- 15) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
- 16) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
- 17) Uchwała w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Góra na lata 2014 – 2018.
- 18) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej.
- 19) Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Góra, działka nr 651/10.
- 20) Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta

Góra, działki nr 172/5, 172/7, 172/8.

- 21) Interpelacje i zapytania radnych.
- 22) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 23) Wolne głosy i wnioski.
- 24) Zakończenie obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej w Górze.

Rada w głosowaniu *18 głosami za* przyjęła protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Górze.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Miejskiej w Górze.

Rada w głosowaniu *18 głosami za* przyjęła protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Górze.

Ad.4. Sprawozdanie Burmistrza Góry z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawiła Pani Irena Krzyszkiewicz Burmistrz Góry. Na wstępie stwierdziła, że w okresie sprawozdawczym wydała 54 zarządzenia. Głównie dotyczyły: zmiany planu dochodów i wydatków budżetu Gminy Góra na rok 2013, powołania komisji przetargowych., zbycia nieruchomości stanowiących mienie gminne, wyrażenia zgody na zmianę wysokości udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej. W tym okresie wyraziła również zgodę na udzielenie zamówień publicznych, a mianowicie, na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. Witoszyce III etap, drogi dojazdowe do gruntów rolnych. Przypomniała, że beneficjentem tego programu jest Starostwo Powiatowe, w związku z tym, że ilość środków finansowanych z Unii Europejskiej nie wystarczyła poproszono gminę o dokończenie tego zadania. W sumie na terenie Chróściny i Witoszyc powstanie 28,6 km dróg, w tym sama Gmina Góra zrealizuje ponad 11 km dróg. W postępowaniu na to zadanie wyczytano kwotę 400.000 zł, wpłynęły trzy oferty. Najniższa opiewała na kwotę 379.000 zł, najwyższa na kwotę ponad 560.000 zł. Umowa została podpisana z firmą Przedsiębiorstwo Dróg i Ulic Leszno. Również ogłoszono przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Góra. W postępowaniu wyczytano kwotę 4.000.000 zł. Otwarcie ofert odbyło się 13 listopada br., wpłynęła jedna oferta złożona przez spółkę TEKOM na kwotę 3.091.868 zł.. Podpisanie umowy odbędzie się w dniu 25 listopada br. Kolejne postępowanie dotyczyło zimowego utrzymania dróg gminnych. Pierwszy przetarg został unieważniony, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta. Ogłoszono drugi przetarg, zgłosiła się jedna firma Przedsiębiorstwo Drogowo – Melioracyjne DROGOMEL za kwotę 154.397 zł. i w dniu 8 listopada br. została podpisana umowa z tą firmą. Następne postępowanie dotyczyło opracowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego „Rozbudowa obiektu lekkoatletycznego przy OKF w Górze”. Otwarcie ofert odbyło się 18 października br. Kwota wyczytana 15.000 zł. , wpłynęło 9 ofert, najniższa oferta opiewała na kwotę 14.145 zł, najwyższa na kwotę 104.550 zł. Umowa została podpisana w dniu 4 listopada z firmą z Zabrze. Przypomniała, że na to zadanie będą się ubiegać o 50% dofinansowanie, a wartość kosztorysowa będzie się kształtowała w kwocie około 700.000 zł. Ponadto ogłoszono przetarg na usługi geodezyjno – kartograficzne. W postępowaniu wyczytano kwotę 9500 zł. i wygrała firma GEOS z Góry za kwotę 6200 zł. Jeśli chodzi o umorzenia i zaległości podatkowe to w tym okresie dokonała umorzeń dla 10 osób na kwotę 5454 zł. Również odroczyła i rozłożyła na raty zobowiązania podatkowe dla dwóch osób na kwotę 906 zł. Ponadto dokonała umorzeń z tytułu opłaty planistycznej dla dwóch osób na kwotę 9793 zł. Jedna osoba ma do zapłaty ponad 70.000 zł i na dzień

dzisiejszy ma zaległości na kwotę 29.183 zł. Ze względu na ciężką chorobę poproszono o częściowe umorzenie i umorzyła kwotę 8.870 zł. Również rozłożyła na raty z tytułu odszkodowania za nie zapewnienie lokalu zastępczego. Wyjaśniła, że gmina ma zobowiązania wobec wspólnot, wobec PKP, nawet prywatnych osób, bo przepis stanowi, że jeżeli ktoś nie płaci czynszu, a zamieszkuje czy w spółdzielni, czy w budynku PKP, czy ANR to wówczas te podmioty mogą podać gminę do sądu i gmina musi wszystkie zaległości czynszowe opłacić. Oprócz tego gmina jest zobowiązana przydzielić mieszkanie socjalne, bo nie przydzielenie mieszkania socjalnego skutkuje tym, że muszą cały czas płacić za tą osobę. Są przypadki, że płacą miesięcznie około 600 zł. Potem jest procedura taka, że jeśli jest eksmisja sądowa, gmina przydzieli mieszkanie socjalne to wówczas kierują sprawę do sądu o zwrot środków od tych osób, które nie zapłaciły. W tym wypadku są to dwie osoby, jest to kwota 29.173 zł. i zgodziła się rozłożyć to odszkodowanie na raty. Jeśli chodzi o przeprowadzone sprzedaże nieruchomości to w tym okresie ogólnie sprzedano mienie na kwotę 386.179 zł. Głównie dotyczy to sprzedaży mieszkań komunalnych, a ponadto sprzedano trzy nieruchomości niezabudowane położone w Górze pomiędzy ul. Wrocławską a ul. Dębową, pomiędzy ul. Starogórską i ul. Leśną za kwotę 187.033 zł., jedną nieruchomość rolną położoną w Górze przy ul. Łąkowej za kwotę 15.660 zł., jedną nieruchomość niezabudowaną położoną w Glince o pow. 0.5 ha za kwotę 67.084 zł., jedną nieruchomość niezabudowaną położoną w Brzeżanach o pow. 0.18 ha za kwotę 28.326 zł oraz jedną nieruchomość położoną w Górze przy ul. Poznańskiej za kwotę 21.589 zł. Przypomniała również, że jeśli chodzi o czynsze to w tej chwili gmina płaci dla PKP odszkodowanie dla 5 rodzin i jest to kwota 1.200 zł, dla Młyna MIXT odszkodowanie dla jednej rodziny i jest to kwota 330 zł, dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Strzecha” odszkodowanie za jedną rodzinę 430 zł oraz dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Wspólny Dom” odszkodowanie za 6 rodzin kwotę 2.500 zł. Jeśli chodzi o działalność Straży Miejskiej to w tym okresie wydała 32 pouczenia, nałożyła 370 mandatów na ogólna kwotę 42.700 zł. Dochody z parkometrów od 1 stycznia do 20 listopada br. wyniosły 119.807 zł.. Ogólnie dochody z parkometrów i mandatów od 1 stycznia br. wyniosły 311.000 zł. Będąc przy sprawach finansowych Pani Burmistrz podkreśliła, że jeśli pojawiają się wątpliwości, nie mówi o radnych, można się dowiedzieć, jaki jest stan finansowy gminy. Tylko trzeba chcieć, a nie rozsiewać błędne informacje. Jeszcze raz powtórzyła, że gmina ma dobrą kondycję finansową. Na dzień dzisiejszy gmina ma 41,23% zadłużenia. Zadłużenie planowane na rok 2014 wynosi 43%. Podkreśliła, że w tym roku gmina nie otrzyma zwrotu za dwie inwestycje, świetlicę w Sławęcicach oraz za budynek szkoły przy ul. Podwale. Te płatności przejdą na następny rok, w związku z tym zadłużenie zmniejszy się i planują ze skarbnikiem, że będzie na poziomie 39%. Zachęciła do przeczytania „Wspólnoty” gazety samorządowej, w której podany jest wykaz wszystkich samorządów, które są zadłużone powyżej 50%. Gminy Góry tam nie ma i nie będzie. Natomiast są gminy, które mają zadłużenie powyżej 100%. Poprosiła, aby nie rozpowiadać nieprawdziwych informacji. Dodała, że zakładali spłatę kredytu w roku 2013 na poziomie powyżej 5.000.000 zł, a spłacą w tym roku kwotę 9.600.000 zł. Gdyby gmina miała trudną sytuację finansową nie spłaciłaby kredytu dwa razy większego. W związku z tym będą proponować na sesji budżetowej, nadwyżkę budżetową w wysokości 785.000 zł. Ponadto na realizację inwestycji w roku 2014 w ogóle nie będzie zaciągany kredyt. Dlatego poprosiła, aby na spotkaniach nie przedstawiać nieprawdziwych rzeczy tylko przedstawiać obiektywne fakty. Następnie poinformowała, że 3 października br. spotkała się z prezesem firmy austriackiej Panem Wolfgangiem Tracem oraz Panem Prezesem Adamem Ćwianem, ponieważ od trzech miesięcy firma prowadzi fabrykę mebli. Firma zatrudniła 15 osób, przeszkoliła te osoby i okazało się, że firma ma tyle zamówień, że chcą uruchomić drugą zmianę. Firma chce wydzierżawić kolejne tereny po to, żeby wprowadzić drugą zmianę i zatrudnić 30 osób. Również rozważa możliwość wykupu działki w podstrefie ekonomicznej.

Jeśli chodzi o strefę ekonomiczną widać już, że jest budowana fabryka konstrukcji stalowych. Termin oddania do grudnia 2013 r. Rozmawiała z Panem Prezesem Janurą i może być poślizg jedno miesięczny. Dnia 4 października br. brała udział z całą delegacją w obchodach 20 Rocznicy Partnerstwa Miast Góra i Herzberg. W przyszłym roku oczekują rewizyty Pana Burmistrza Waltera. Dnia 8 października br. spotkała się z rolnikami Witoszyc oraz Chróściny. Sprawa dotyczyła zalewania łąk przez wody Kopanicy, Rowu Polskiego, Rowu Śląskiego. Rolnicy nie mogą wykosić łąk, a jeśli łąka jest niewykoszona to nie ma zwrotu dotacji z Unii Europejskiej. W spotkaniu wziął również udział Członek Zarządu Województwa Dolnośląskiego Pan Włodzimierz Chlebosz oraz Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, dyrektorzy województwa dolnośląskiego i wielkopolskiego, którzy zajmują się gospodarką wodną i te wszystkie założenia, które wypracowali zostały wykonane. Kopanica na długości ponad 8 km została wykorytkowana, wykoszono skarpy i do kwietnia 2014 r. Pani Gustowska zadeklarowała środki finansowe na przepompownię w Radosławiu. Natomiast rolnicy we własnym zakresie muszą zadbać o rowy szczegółowe. Dnia 9 października br. spotkała się z mieszkańcami wspólnoty przy ul. Piłsudskiego w sprawie zagospodarowania terenu w tym rejonie. Podkreśliła, że stosują taką zasadę, że cokolwiek robią i dotyczy to wspólnot zawsze jest takie spotkanie. Dnia 14 października br. brała udział w spotkaniu w sprawie sprzedaży ziemi zasobów Agencji Nieruchomości Rolnych. Nasi rolnicy nie mają możliwości wykupienia gruntów rolnych, ponieważ cena 1 ha dochodzi do 50.000 zł. Ponieważ przedsiębiorcy nie mogą przystąpić do przetargu, są ograniczeni ustawą, w ich imieniu występują rolnicy małorolni i dlatego ta cena jest tak wywindowana. Dnia 18 października br. odbył się Dzień Edukacji oraz otwarcie szkoły przy ul. Podwale. Dnia 21 października br. spotkała się z Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Panem Ministrem Huskowskim w sprawie dolnośląskiej sieci szkieletowej. Dnia 25 października br. wraz z Panem Starostą brała udział w kręceniu filmu dla telewizji, ponieważ Ministerstwo Rolnictwa wytypowało Gminę Góra i Powiat Górowski jako wzór scalania gruntów. Dnia 3 listopada br. brała udział w uroczystości „Ocalić od Zapomnienia” zorganizowanej przez sołectwo Chróścina i Witoszyce. Dnia 9 listopada br. dokonała otwarcia V Rajdu Niepodległości, natomiast 11 listopada brała udział w obchodach 95 Rocznicy Odzyskania Niepodległości.. Dnia 13 listopada br. spotkała się z kierownikiem Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Panem Jerzym Ruszczyńskim w sprawie renowacji kolejnych rowów na terenie gminy. Dnia 15 listopada br. brała udział w uroczystej gali podsumowującej konkurs dotyczący osób niepełnosprawnych. Gmina Góra do konkursu zgłosiła Ośrodek Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych i gmina otrzymała wyróżnienie oraz tytuł „Samorządowiec równych szans”. Podkreśliła, że niewątpliwie, jeśli chodzi o budowę ośrodka jest to zasługa radnych natomiast, jeśli chodzi o wzorowe zarządzanie jest to zasługa dyrektora Polowego. Poinformowała również, że w ramach konkursu „Przyjazna wieś” zgłosili w zakresie infrastruktury budowę świetlicy w Ryczeniu i w konkursie regionalnym gmina Góra zdobyła nagrodę pieniężną. Również Gmina Góra zdobyła czwarte miejsce na Dolnym Śląsku w turnieju miast i gmin, jeśli chodzi o sport. Ponadto 21 listopada br. Pani Kierownik OPS odebrała w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej nagrodę pieniężną w wysokości 13.000 zł, ponieważ OPS w Górze został wyróżniony za wybitne, nowatorskie osiągnięcia w dziedzinie opieki społecznej. Na koniec poinformowała, że wczoraj została zaproszona do programu telewizyjnego na żywo „Teraz wieś” gdzie wspólnie z Wójtem Gminy Dobroszyce udzielali wywiadu na temat wykorzystania środków PROW. Program był finansowany w 100% ze środków Urzędu Marszałkowskiego.

Ad. 5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Góra w roku szkolnym 2012/2013.

Radni nie wnieśli uwag do przedmiotowej informacji.

Ad. 6. Uchwała zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2013.

Burmistrz – zgłosiła poprawkę do projektu uchwały polegającą na zwiększeniu budżetu Gminy Góra po stronie dochodów i wydatków w kwocie 13.000 zł w Rozdziale 85219 w związku z otrzymaną nagrodą pieniężną z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej przeznaczonej dla OSP w Górze za wybitne nowatorskie rozwiązania w zakresie pomocy społecznej.

Rada w głosowaniu 18 głosami poprawkę przyjęła.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr XLIV/313/13 zmieniającą uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2013 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *15 głosami za przy 3 głosach wstrzymujących.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.7. Uchwała w sprawie stawek podatku rolnego i od nieruchomości Gminy Góra na rok 2014.

Zbigniew Przybylski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 6 głosami za przy 1 głosie przeciw pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/314/13 w sprawie stawek podatku rolnego i od nieruchomości Gminy Góra na rok 2014 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *13 głosami za przy 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad. 8. Uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości Gminy Góra.

Zbigniew Przybylski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/315/13 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości Gminy Góra Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.9. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na rok 2014.

Zbigniew Przybylski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 6 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/316/13 w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na rok 2014 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *13 głosami za przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.10. Uchwała w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2014.

Zbigniew Przybylski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 6 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Jacek Szczerba stwierdził, że w dobie kryzysu powinno się raczej obniżać podatki niż je podnosić tym bardziej, że to dotyka naszych lokalnych przedsiębiorców.

Uchwałę Nr XLIV/317/13 w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2014 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *13 głosami za przy 5 głosach przeciw*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.11. Uchwała w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso.

Zbigniew Przybylski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/318/13 w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.12. Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju oświaty dla Gminy Góra na lata 2014 – 2020”.

Aniela Gagala – przewodnicząca Komisji Kultury, Oświaty i Spraw Socjalnych poinformowała, że komisja pozytywnie 9 głosami za zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały z następującą poprawką „w wprowadzeniu wykreślić część zdania „a także Strategią Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego”.

Burmistrz – zgłosiła poprawkę do projektu uchwały. W pkt 6 Monitorowanie i analiza programu rozwoju oświaty w Gminie Góra na lata 2014 – 2020 słowo „winny” zastąpić słowem „winien”. Zaproponowała również, aby nie wykreślać części zdania „a także Strategią Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego,” ponieważ ta strategia jest aktualna i poprosiła, aby nie mylić jej ze strategią rozwoju oświaty. Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego została uchwalona przez Radę Powiatu w 2000 roku i jest aktualna, natomiast Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy Góra została uchwalona w 2002 roku i również jest aktualna. Według planu operacyjnego strategii są zapisy dotyczące oświaty, np. w celach szczegółowych „wyrównywany poziom startu życiowego z miast i wsi”, „poprawa bazy technicznej i wyposażenia bazy nauczania na wsi”, w sferze społecznej „z dobrze rozwiniętym szkolnictwem i wychowaniem w tym także edukacją ekologiczną”.

Dodała, że starostwo pracuje nad programem rozwoju oświaty na lata 2014 – 2020 natomiast te zapisy są nadal aktualne i tak jak używają w opracowaniu, że jest ona zgodna ze Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy to również jest zgodna ze Strategią Zrównoważonego Rozwoju Powiatu.

Teresa Frączkiewicz – stwierdziła, że na komisji oświaty prosiła Panią Naczelnik żeby przyniosła dokument w oparciu, o który zespół powołany przez Burmistrza Góry opracował Program Rozwoju Oświaty dla Gminy Góra.. W celu opracowania Strategii Rozwoju Oświaty w Powiecie Górowskim został powołany zespół przez zarząd Powiatu Górowskiego. Pierwsze spotkanie informacyjne odbyło się 16 lutego 2012 r. Przypuszcza, że ten zespół od roku się nie spotkał. Takiego dokumentu jak Strategia Rozwoju Oświaty w Powiecie Górowskim na dzień dzisiejszy nie ma, natomiast sprawdzała na stronie powiatu w strategiach i Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego w dokumentach udostępnionych w internecie nie ma.

Burmistrz – wyjaśniła, że Strategia Rozwoju Oświaty jest to jeden z dokumentów bardzo istotnych, który wchodzi również w skład Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego i tak jak Strategia Gminy, która została opracowana w 2002 r. działa na czterech płaszczyznach, jest to: rozwój środowiskowy, społeczny, gospodarczy oraz optymalne zarządzanie gminą. W rozwoju społecznym są umieszczone wszystkie sprawy dotyczące oświaty. W Programie Rozwoju Oświaty Gminy Góra nic nie mówi się o Strategii Rozwoju Oświaty Powiatu. Zacytowała „Programu Rozwoju Oświaty dla Gminy Góra na lata 2014 – 2020, a także ze Strategią Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego”, nie ze Strategią Rozwoju Oświaty Powiatu. Strategia Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego zawiera te elementy ogólne dotyczące oświaty. Dalej zacytowała, „Program rozwoju oświaty w Gminie Góra na lata 2008 – 2013 i stanowi uszczegółowienie zapisów Strategii zrównoważonego rozwoju Gminy Góry”, który też jest aktualny, bo w 2002 r. został opracowany na 12 lat do roku 2014. W związku z tym zabezpieczyli środki finansowe w budżecie na rok 2014, żeby opracować strategię na lata 2014 – 2020. Podobnie zrobiło Starostwo Powiatowe. W związku z tym zapisy w Programie rozwoju oświaty Gminy Góra na lata 2014 – 2020 są zapisami prawidłowymi.

Teresa Frączkiewicz – stwierdziła, że docenia pracę całego zespołu, ale głosować będzie przeciw.

Bolesław Sikanowicz – zadał pytanie, co będzie, jeśli to wykreślą.

Burmistrz – wyjaśniła, że dokument będzie nie pełny, bo z jednej strony mówią, że Strategia Rozwoju Oświaty Gminy Góra jest zgodna ze Strategią zrównoważonego rozwoju gminy, ale też powinna być zgodna ze Strategią zrównoważonego rozwoju powiatu. Czyli brakuje jakiegoś elementu, ponieważ Gmina Góra leży w Powiecie Górowskim.

Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie poprawkę dotyczącą wykreślenia w wprowadzeniu części zdania „a także Strategią Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Górowskiego”.

Rada w głosowaniu 3 głosami za, 15 głosami przeciw poprawkę odrzuciła.

Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie poprawkę dotyczącą wykreślenia słowa „winny” i wpisania słowa „winien”.

Rada w głosowaniu 18 głosami za poprawkę przyjęła.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Uchwałę Nr XLIV/319/13 w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju oświaty dla Gminy Góra na lata 2014 – 2020” Rada podjęła w głosowaniu jawnym *15 głosami za przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących..*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.13. Uchwała w sprawie Programu współpracy Gminy Góra z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014.

Ryszard Borawski – Przewodnicząc Komisji Prawa i Porządku Publicznego poinformował, że komisja 5 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/320/13 w sprawie Programu współpracy Gminy Góra z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Góra.

Henryk Drozdowski – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja 5 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Bolesław Siekanowicz – poprosił o rozwinięcie i wytłumaczenie tych trzech projektów uchwał będących przedmiotem sesji.

Andrzej Rogala – Zastępca Burmistrza Góry wyjaśnił, że projekty uchwał dotyczą zmiany częstotliwości odbioru odpadów i wyodrębnienia kolejnej frakcji odpadów. Dodatkowo wprowadzają kolejny odpad, są to opakowania metalowe po produktach spożywczych, które dotychczas były oddawane bezpośrednio do punktu zbierania selektywnego odpadów komunalnych, bądź były odpadem zmieszonym. Dodał, że dotychczas z terenu miasta zbierane były odpady zmieszane dwa razy w miesiącu, teraz będą zbierane raz w tygodniu. Teren wiejski pozostaje bez zmian.

Kazimierz Bogucki – stwierdził, że do tej pory odpady zmieszane były zbierane cztery razy w miesiącu, tzn., co tydzień, teraz rozumie z projektu uchwały, że mają być odbierane dwa razy w miesiącu.

Burmistrz – wyjaśniła, że było cztery razy w miesiącu i pozostaje cztery razy w miesiącu dla nieruchomości zamieszkałych, ale wcześniej odpady zmieszane z terenów niezamieszkałych były odbierane dwa razy w miesiącu, teraz jest propozycja, żeby były odbierane raz w tygodniu.

Kazimierz Bogucki - stwierdził, że w projekcie mówi się o 1, 2, 3, 4 osobach i jak to mają zrozumieć.

Andrzej Rogala – wyjaśnił, że do tej pory dla 1 – 2 osób przypisany był jeden pojemnik. Była propozycja, żeby zwiększyć ilość pojemników.

Burmistrz – stwierdziła, że wsłuchali się w sugestię mieszkańców, żeby zwiększyć ilość pojemników, w tej samej opłacie.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr XLIV/321/13 zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Góra Rada podjęła w głosowaniu jawnym *16 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Henryk Drozdowski – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja 5 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Burmistrz – wyjaśniła, że dotychczas należało uiścić opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi do 10 dnia każdego miesiąca. Ponieważ były sugestie, że gmina ma dochody i dopiero po miesiącu płaci firmie, z którą się rozlicza, dlatego płatność będzie do 28 dnia każdego miesiąca. Ta zmiana wchodzi w życie od 1 stycznia 2014 r.

Wobec nie zgłoszenia uwag Przewodniczący rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr XLIV/322/13 zmieniającą uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.16. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Henryk Drozdowski – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja 5 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/323/13 zmieniającą uchwałę w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.17. Uchwała w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Góra na lata 2014 - 2018.

Bronisław Pappel – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Burmistrz – zgłosiła poprawkę do projektu uchwały. W rozdziale II, w zdaniu pierwszym wykreślić słowo „liczba”. W zdaniu drugim liczbę „5”, zastąpić liczbą „10”. Uzasadniła, że w 2008 r. oddali 8 lokali, w tym było 6 lokali socjalnych, w 2009 r. ogólnie przydzielono 9 lokali., w tym 3 socjalne, jeden przydzielony z wyroku sądowego oraz 5 lokali komunalnych z listy oczekujących. W 2010 r. przydzielono 18 lokali, w tym 5 lokali socjalnych, jeden lokal z wyroku sądowego, 10 lokali komunalnych dla osób oczekujących z listy na mieszkanie. W 2011 r. przydzielono 30 lokali, w tym 19 lokali socjalnych, 1 lokal z wyroku sądowego, 12 lokali na ul. Wrzosowej oraz 6 lokali komunalnych dla osób oczekujących z listy na mieszkanie. W 2012 r. przydzielono 18 lokali, w tym 5 lokali socjalnych, 1 pomieszczenie tymczasowe, 4 lokale z wyroku sądowego oraz 5 lokali komunalnych dla osób oczekujących z listy na mieszkanie. W 2013 r. przydzielono 16 lokali i

stąd średnia liczba mieszkań komunalnych wynosi 10. Ogólnie, jeśli chodzi o wszystkie lokale przydzielono średnio 17 lokali rocznie. Również zgłosiła poprawkę do rozdziału III. Zaproponował, aby w pkt. „Ze sprzedaży wyłączone są lokale socjalne:” dopisać: Góra, ul. Starogórska 15/1 oraz 15/2 jest do budynek ALK, Góra, ul. Poznańska 19/3 oraz 19/4 jest o to budynek przejęty po ODR, Góra, ul. Sportowa 1, jest to budynek na stadionie, Czernina, ul. Polna 1, 2, 3 i 4.

Teresa Frączkiewicz – zgłosiła poprawkę do rozdziału III.. W dacie liczbę „31” zastąpić liczbą „30”.

Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie zgłoszone poprawki.

Rada w głosowaniu 18 głosami za przyjęła poprawkę dotyczącą Wykreślenia w rozdziale II, w zdaniu pierwszym słowa „liczba” oraz zastąpienia w zdaniu drugim liczby „5” liczbą „10”.

Rada w głosowaniu 18 głosami za przyjęła poprawkę dotyczącą dopisania w rozdziale III; w pkt „„Ze sprzedaży wyłączone są lokale socjalne:”: Góra, ul. Starogórska 15/1 oraz 15/2 Góra, ul. Poznańska 19/3 oraz 19/4, Góra, ul. Sportowa 1, Czernina, ul. Polna 1,2,3 i 4.

Rada w głosowaniu 18 głosami za przyjęła poprawkę dotyczącą zastąpienia w rozdziale III, w dacie liczby „31”, liczbą „30”.

Lucyna Wilkiewicz – stwierdziła, że stawka czynszu na rok 2014 planowana jest na poziomie 5,54 zł, natomiast w roku 2013 ta stawka kształtowała się na poziomie 5,04 zł. Z tego wynika, że podnosząc rękę za tym projektem uchwały podnoszą czynsz lokali komunalnych o 50gr. Jest to dużo.

Burmistrz – wyjaśniła, że poprzedni program jednoznacznie mówił, że corocznie zwiększa się stawkę czynszu o 10% i to obowiązywało do roku 2013. W tym programie zostały utrzymane te zapisy.

Lucyna Wilkiewicz – stwierdziła, że ten program jest na lata 2014 – 2018. Zadała pytanie czy muszą podnosić stawki czynszu, w takim mieście gdzie nie mieszkają zamożni ludzie i przy 30 m² daje to 15 zł. Jest to spora kwota.

Burmistrz – stwierdziła, że zgadza się, że gmina nie jest zamożna, ale prawda jest trochę odmienna. Osoby, których nie stać na czynsz robią wszystko, żeby ten czynsz zapłacić. Natomiast wyszli naprzeciw, Pan Dyrektor wydał zarządzenie o możliwości odpracowania czynszu i wiedzą, jakie są wyniki odpracowywania czynszu. Tak naprawdę na ponad 200 rodzin, akces zgłosiło 33 rodziny, a do pracy przychodzi 5, 6 osób, żeby odpracować czynsz i ludzie nie chcą z tej formy skorzystać. Nawet wówczas gdyby czynsz wynosił za 1m² 10 gr. to te osoby i tak by czynszu nie płaciły. Natomiast jedna osoba, gdy się dowiedziała, że grozi jej eksmisja to z tego, co mówił Pan Dyrektor w ciągu kilku dni spłaciła 30.000 zł zaległości. Jest to problem bardzo złożony.

Wobec nie zgłoszenia innych poprawek Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesionymi poprawkami.

Uchwałę Nr XLIV/324/13 w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Góra na lata 2014 – 2018 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *15 głosami za przy 1 głosie przeciw i 2 wstrzymujących.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.18. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej.

Bronisław Pappel – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/325/13 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad polityki czynszowej Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.19. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Góra, działka nr 651/10.

Bronisław Pappel – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Lucyna Wilkiewicz – stwierdziła, że z projektu uchwały zrozumiała, że jak się składa wniosek to mieszkańiec sam dokonuje opłaty za przekształcenie.

Burmistrz – wyjaśniła, że jest to obowiązkiem gminy chyba, że ktoś dokonuje zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i dotyczy to kopalni, to wtedy obowiązuje inne rozporządzenie i wówczas koszty pokrywa osoba, która wnioskuje.

Uchwałę Nr XLIV/326/13 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Góra, działka nr 651/10 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.20. Uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Góra, działki nr 172/5, 172/7 172/8.

Bronisław Pappel – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Uchwałę Nr XLIV/327/13 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Góra, działki nr 172/5, 172/7 172/8 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.21. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji oraz zapytań nie zgłoszono.

Ad.23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady odczytał interpelację zgłoszoną na poprzedniej sesji przez Radnego Jerzego Maćkowskiego oraz udzieloną na nią odpowiedź.

Ad.21. Wolne głosy i wnioski.

Andrzej Cempura – sołtys sołectwa Strumienna zwrócił uwagę, na brak dyskusji w punkcie dotyczącym uchwalenia m.in. podatku rolnego. Nikt nie wspomniał o tym, jakie koszty dotyczące produkcji rolnej ponoszą rolnicy w tej chwili. Zostawiając podatki no poziomie ubiegłorocznym, faktycznie podatki się podnosi i ci obrońcy rolnictwa nie wspomnieli ani słowem na temat podatku, który jest stanowczo za wysoki.

Burmistrz – odpowiedziała, że gmina zwracała się do Dolnośląskiej Izby Rolniczej o zaopiniowanie stawki podatku rolnego, czyli 150 zł. Maksymalna stawka, jaką gmina mogła przyjąć wynosi 173,20 zł. Otrzymali informację z Dolnośląskiej Izby Rolniczej, że opiniują pozytywnie i nie wnoszą żadnych zastrzeżeń. Na Komisji Budżetu i Finansów tłumaczyła

również, że w miejscowościach Chróścina i Witoszyce odbyło się scalanie gruntów i rolnicy w pierwszym roku zostali zwolnieni z podatku w 100%, w drugim 75% i w trzecim 50%. Z tego tytułu wpływa o ponad 400.000 zł mniej środków. Biorąc pod uwagę, że dużo robi się również na wsi muszą mieć dochody własne, żeby corocznie realizować te zadania.

Andrzej Cempura – stwierdził, że wyrażał jedynie zdziwienie do członków rady, którzy mienia się obrońcami rolnictwa. Nie ma pretensji do innych osób, tylko w tym punkcie powinna być dyskusja. Zadał również pytanie Panu Staroście, czy w strategii powiatu poważnie zostały potraktowane drogi. Zwrócił uwagę na zły stan dróg powiatowych.

Jan Rewers – stwierdził, że Rada Powiatu podjęła uchwałę o sprzedaży szpitala i chciałby zapytać czy nie ma wątpliwości, co do wyboru firmy, która kupiła szpital. Chodzą głosy, że ta firma sprzedaje majątek i są sugestie, że wojewoda tej uchwały nie podpisze. Chciałby znać opinię Pana Starosty.

Ryszard Borawski – zadał pytanie, czy środki, jakie powiat uzyska ze sprzedaży szpitala przeznaczy na remont dróg powiatowych.

Piotr Wołowicz – Starosta Górowski stwierdził, że jeśli chodzi o stan dróg nikt nie dyskutuje, że stan dróg powiatowych nie jest taki, jaki wszyscy by chcieli i to nie jest sytuacja, która funkcjonuje od dzisiaj, od roku czy dwóch. Takie drogi funkcjonują od wielu lat, a to jest związane z kilkoma przyczynami. Są to przyczyny zarówno finansowe, jak i formalno – prawne. W 1999 rok powiat przejął praktycznie wszystkie drogi, które nijak miały się do określonych w ustawie zasad funkcjonowania dróg powiatowych. Drogi powiatowe, są to drogi łączące główne ośrodki gmin wchodzących w skład powiatu. Czyli tak naprawdę, gdyby patrzyli na ustawę to powiat powinien zarządzać około 60 km dróg, ale niestety dostał w spadku wszystko i dzisiaj musi sobie z tym radzić, a że radzi sobie słabo, to nie wynika z tego, że nie chce tego robić, tylko wynika to z sytuacji finansowej powiatu. Problemów, które powiat przejął jest tak dużo, że tak naprawdę utrzymanie dróg dzisiaj jest sytuacją praktycznie nie do opanowania. W związku z tym starają się w miarę możliwości robić wszystko, co się da i podejmować bardzo bolesne decyzje. Jedną z takich decyzji, która została podjęta na ostatniej sesji Rady Powiatu była likwidacja Powiatowego Zarządu Dróg. W ich ocenie funkcjonowanie tego zarządu i remontowanie dróg tą jednostką było zbyt kosztowne i tak naprawdę nie przekładało się na jakość prac wykonywanych przez tą jednostkę. W związku z tym przeliczyli, kosztem niestety kilku miejsc pracy i uda się zaoszczędzić znacznie więcej środków na to, żeby te prace remontowe zlecać firmą zewnętrzną, które to firmy, jak pokazują doświadczenia gmin, jak i innych powiatów robią to szybciej, przede wszystkim taniej i w ramach gwarancji. Jest to pierwszy krok, który już w przyszłym roku poprawi jakość dróg powiatowych. Na pewno one nie będą nowe, ale ta najbardziej paląca kwestia po każdej zimie, czyli tempo zaklejania dziur będzie znacznie sprawniejsze. Natomiast, co do kwestii nie budowania dróg przez powiat to Pani Burmistrz powiedziała to na początku, jest to, co prawda związane ze scalaniem, ale efekt zostaje. Kilkanaście kilometrów nowych dróg powstałych w tych dwóch obrębach to nie jest przypadek i to wybudował powiat górowski. Żeby zamknąć ten temat to kwesta pieniędzy, że szpitala, nie ma takich pieniędzy i nie wie, co by musieli sprzedać żeby zadowolić sytuację drogową na terenie powiatu górowskiego i nie taki jest cel tej operacji. Natomiast odnosząc się do sprzedaży udziałów w szpitalnej spółce chciałby przedstawić trochę szerzej, ponieważ zadawanie pytań, które jasno kierunkują złą wolę firmy i gdyby się tylko na tym skupił, byłoby to za mało do pełnej wiedzy, jaką powinni posiadać wszyscy mieszkańcy powiatu górowskiego, a szczególnie reprezentanci tych mieszkańców. Stwierdził, że nie będzie wracał do roku 1999 i wszystkich tych lat, gdzie tak naprawdę nie było sesji powiatu, na której by nie szarpano szpitala na każdą stronę. Konflikty, które działy się, które funkcjonowały nie służyły szpitalowi, nie służyły pracownikom, a przede wszystkim nie służyły pacjentom. Zacznie od tego okresu, kiedy miał już okazję podejmować decyzję i za to może odpowiadać i o tym może mówić, czyli od roku

2011, czyli od momentu, kiedy już wykonując uchwałę poprzedniej Rady Powiatu został zlikwidowany SPZOZ i w to miejsce powstała spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która przejęła wszystkie zadania szpitala, ale przejęła też długi szpitala. Często się o tym zapomina, że w 2011 r. Powiat Górowski po zlikwidowanym SPZOZ przejął na swe barki 42.000.000 zł długu. Jest to kwota, która o 2.000.000 zł przekraczała budżet powiatu górowskiego tamtego roku i to powinno doprowadzić tak naprawdę do tego, że nie powinno już być ani szpitala, ani powiatu górowskiego. Natomiast były kontynuowane działania, które po części pozwoliły nieco tą sytuację uregulować. Już pod koniec 2008 r. został złożony wniosek w tzw. planie B o restrukturyzację tego zadłużenia, przede wszystkim publicznego. Dopiero w 2010 r. w grudniu udało się przyspieszyć tempo prac nad tym wnioskiem i w 2011 roku otrzymali decyzję na mocy, której zostało umorzone 20.000.000 zł długu, czyli wszystkie zobowiązania publiczno – prawne, a więc związane z kwestią podatków, ZUS czyli tych największych, które były kumulowane przez te wszystkie lata funkcjonowania SPZOZ. Niestety tak to jest, że akurat w tym programie ode momentu złożenia wniosku niestety rosły dalsze odsetki i mimo, że wszystkie kwoty, które były we wniosku zapisane zastały umorzone w ciągu półtora roku samych zaległości wobec ZUS urosło prawie 4.000.000 zł. i tego już nie dało się umorzyć. W związku z tym zostali z zadłużeniem ponad 20.000.000 zł, które wzięli na siebie i je spłacają. Spłacają je kosztem wielu wyrzeczeń związanych z rozwojem szkół, z drogami, z kulturą czy też oświatą. Natomiast zredukowali na tyle to zadłużenie, że z tej kwoty 4.000.000 zł, które mają do zapłacenia w ZUS, udało się podpisać ugodę z ZUS na 15 lat, a więc nie jest to kwota bardzo obciążająca budżet powiatu, nie mniej jest to kwota bardzo duża. Następną kwotą, która udało się zniwelować prawie do zera, była to kwota prawie 3.000.000 zł i dotyczyła kosztów jakie komornik naliczył sobie przez te wszystkie lata funkcjonowania w SPZOZ. Pozostała kwota 12.000.000 zł to był kredyt, który powiat poręczył w 2009 r. SPZOZ w Górze i ten kredyt od początku spłacany był przez powiat, ale w momencie przejęcia wszystkich zobowiązań SPZOZ również przejęli ten kredyt, który będą spłacać jeszcze kilkadziesiąt lat. To są zobowiązania, które nie znikły i które będą ponosić jako społeczeństwo przez dziesiątki następnych lat. Kwestia następna dotyczy powstania nowej spółki. W maju została powołana spółka, która tak naprawdę rozpoczęła funkcjonowanie z czystym kontem, jeżeli chodzi o jakiegokolwiek zobowiązania, natomiast spółka wyposażona w pewien majątek i pewne środki do dyspozycji. To nie jest tak, że spółka zaczęła od zera i miała na siebie zarabiać. Spółka przejęła wszystkie kontrakty, przejęła też wszystkie należności i tym samym została dokapitalizowana przez powiat 500.000 zł. w gotówce. Mimo tak ciężkiej sytuacji powiatu radni zdecydowali wnieść do kapitału spółki taką kwotę. Kilka miesięcy później zostały wniesione do spółki wszystkie nieruchomości, więc tak naprawdę majątek, jaki spółka posiada, jest to majątek księgowy wynosi trochę ponad 10.000.000 zł. i z takim majątkiem spółka rozpoczęła funkcjonowanie bez żadnego zadłużenia. Nie mniej jednak przez te dwa i pół roku okazało się, że nawet doprowadzenie do takiej sytuacji, czyli wyzerowanie wszystkich zobowiązań nie daje większych rokowań na poprawę funkcjonowania spółki, czy też służby zdrowia. Spółka funkcjonuje w pewnej rzeczywistości, która jest związana zarówno z sytuacją powiatu, czyli z brakiem jakiegokolwiek możliwości dofinansowania przez dotychczasowego właściciela, czyli powiat górowski przez najbliższe kilkadziesiąt lat, ale też rzeczywistości stworzonej przez system opieki zdrowotnej, czyli NFZ, a NFZ niestety ma pełne założenia, które realizuje krok po kroku nie pacząc na otaczającą rzeczywistość i od tego nie da się uciec. Dzisiaj można czarować tą rzeczywistość, że rok lub dwa będzie lepiej, ale niestety pieniędzy w tym funduszu nie przybędzie, wręcz przeciwnie, gdy robią analizę sytuacji ekonomicznej od roku 2009 do roku 2013, to już widzą biorąc pod uwagę Województwo Dolnośląskie, że szpitale powiatowe mają realnie o 10% mniej pieniędzy, 10% mniej kontraktów niż w 2009 r. Nikt nie patrzy, jakie jest tempo wzrostu wszelkiego rodzaju opłat, które potrzebne są do

funkcjonowania szpitala. Tak naprawdę przy ciągle zmieniającym się kontrakcie z funduszu, przy jakimkolwiek braku innych dochodów, które szpital mógłby ewentualnie generować, a wzrastających lawinowo kosztach, sytuacja jest oczywista, że szpital musi przynosić straty i on przynosi straty. Od tego nie da się uciec i nie jest kwestią ocena zarządzających czy to robią dobrze, ale druga sprawa jest ta właśnie rzeczywistość, w której trzeba funkcjonować. Dzisiaj mówienie o majątku spółki jest to mówienie o pewnych zapisach księgowych. Dzisiaj miał możliwość rozmawiania ze skarbnikiem powiatu i gdyby w ten sposób oceniali sytuację to również mógłby powiedzieć, że sytuacja powiatu jest świetna, bo płacą na bieżąco wszystkie zobowiązania, płacą wszystkie rachunki, pracownicy dostają wynagrodzenia, mają nawet wolne środki na koncie. Tylko, co z tego jak nie mają umocowania zapisów finansowych w dokumentach, które by to mogły gwarantować. Tak samo jest z sytuacją finansową szpitala. Owszem szpital w tej chwili płaci wszystko, co powinien płacić, funkcjonuje, ma pieniądze na koncie, tylko niestety wykazuje stratę, stratę, która będzie rosła z roku na rok. I dzisiaj, gdybyśmy chcieli się zapytać, gdzie są te pieniądze, np. te 500.000 zł, które powiat górowski wprowadził do tej spółki, to już dzisiaj można powiedzieć, że ich nie ma, bo był to kapitał zapasowy, który pokrył stratę z lat ubiegłych. Co będzie teraz, gdy nie ma już kapitału zapasowego, ani nie ma właściciela, który mógłby tą stratę pokryć? Z czego spółka będzie pokrywała straty? Nie ma, z czego pokrywać strat, a nie mogą funkcjonować dzisiaj w takiej rzeczywistości. Szpital żeby mógł funkcjonować potrzebuje milionowych inwestycji, bez których nie da się walczyć o kontrakt w przyszłym roku. Biorąc pod uwagę te wszystkie sprawy, o których przed chwilą powiedział Rada powiatu podjęła decyzje w ubiegłym roku o sprzedaży udziałów, czyli tak naprawdę decyzja o sprzedaży udziałów została podjęta ponad rok temu. Przez rok czasu realizowali uchwałę, która mówiła o tym, że rada wyraziła zgodę na sprzedaż tych udziałów, w pierwszej wersji w przetargu, gdzie tak naprawdę jedyną ceną wywoławczą była cena nominalna udziałów, czyli te ponad 10.000.000 zł. Sytuacja rynkowa pokazała, że nikt za taką cenę nie kupi szpitala górowskiego i rada dała kompetencje do prowadzenia negocjacji i rokowań w sprawie zbycia udziałów. Negocjacje i rokowania są specyficzną formą i być może w systemie samorządowym nie tak popularnym, w związku z tym mogą być mało zrozumiane, ale funkcjonują w publicznym systemie, jakim jest samorząd. Mają pewne cechy typowo biznesowe i te cechy typowo biznesowe polegają na tym, że jest zachowana pewna anonimowość, że pewnych informacji nie można przekazać, że są tajemnice handlowe spółek, które biorą w tym udział i od tego nie da się uciec. Kwestia negocjacji jest to również kwestia, że do samego końca, czyli tak naprawdę do momentu podpisania umowy z wybraną firmą nie można mówić o ofertach i o cenach innych firm, ponieważ ta firma w każdej chwili może się wycofać, jeżeli pozna ceny, czy też zaproponowane warunki firmy konkurencyjnej. Dlatego jakiegokolwiek zarzuty, że coś robione było w tajemnicy, jest to absurd, który polega na tym, że odkąd prowadzili te negocjacje, czyli od marca tego roku na każdej sesji Rady Powiatu zdawał sprawozdanie, na jakim są etapie. Wszyscy radni wiedzieli, jakie firmy się zgłosiły, co te firmy robią, co oni robią z tymi firmami, jeżeli chodzi o proces negocjacyjny i w ciągu tych kilku miesięcy tych sprawozdań nikt nie zapytał o szczegóły. Żaden radny nie zapytał o negocjacje, więc dzisiaj mówienie o tym, że coś było robione w tajemnicy, że ktoś coś ukrywał jest absurdem. Następnie zakończyli pewien etap negocjacji polegający na tym, że została wybrana jedna z firm, która złożyła najlepszą ofertę według komisji, która prowadziła ten proces negocjacji i zgodnie z całą procedurą negocjacji ta oferta została wybrana i przedstawiona radnym, ponieważ zadaniem radnych w dalszym etapie było wyrażenie zgody na obniżenie wartości udziałów, ponieważ wiadomo było, że po cenie nominalnej nie da się tego sprzedać. Udało im się wynegocjować kwotę trochę ponad 5.000.000 zł, czy połowę wartości udziałów i to jest tak naprawdę wynegocjowana cena rynkowa szpitala, który jest spółką i funkcjonuje w rzeczywistości rynkowej. Czy to jest dużo, czy to jest mało pozostawia każdemu do

indywidualnej oceny. Biorąc pod uwagę inne oferty, które zaraz po zakończeniu tego procesu przedstawią i wszyscy będą mogli się odnieść, czy w porównaniu do innych ofert ta oferta jest atrakcyjna czy nie jest zadawalająca. Natomiast kwota 5.000.000 zł jest to kwota za udziały, która będzie płatna na rzecz powiatu w 8 ratach. Zobowiązanie firmy, które wynika również z całego procesu negocjacji polega na tym, że firma zobowiązuje się, co jest wartością najważniejszą do zainwestowania 5.000.000 zł w ciągu 4 lat. Pojawiały się zarzuty, dlaczego zgadzają się rozkładać tę kwotę na raty, dlaczego to będzie tak wolno spłacane. Były dwie możliwości, pierwsza polegała na tym, że firma płaci znaczną cenę od razu, ale nie może się zobowiązać, że zainwestuje takie pieniądze w ciągu najbliższych lat, albo płaci w ratach i zobowiązuje się, że zainwestuje te pieniądze szybko, żeby uzyskać ten efekt, który potrzebny jest do funkcjonowania szpitala. Wybrali ten wariant, który pokazuje, że tak naprawdę chodzi im o zabezpieczenie rozwoju szpitala, a nie pieniądze na spłatę zadłużenia. Następną sprawą, na którą nalegali i która również została w tej umowie zagwarantowana to jest funkcjonowanie minimum tych oddziałów, które dzisiaj funkcjonują w szpitalu przez okres 10 lat. Oczywiście na ma takich zapisów dotyczących ilości łóżek, bo to jest niemożliwe, natomiast firma deklaruje więcej tych działań w szpitalu, ale tego nie stawiali jako warunku, warunkiem podstawowym było, żeby szpital powiatowy posiadał te cztery podstawowe oddziały. Natomiast, jeżeli zdarzy się, że ten otaczający nas system służby zdrowia tak będzie działał, że któryś z oddziałów będzie zlikwidowany z różnych przyczyn zależnych od firmy, to jest zapisana kara umowna, która wynosi 1.000.000 zł za każdy zlikwidowany oddział. Również kwestia zapłaty za udziały, zabezpieczyli się takim zapisem, zastawem na udziałach, czyli te udziały będą uwalniane do rozporządzania nimi proporcjonalnie do kwoty zapłaty za te udziały. Czyli tak naprawdę firma będzie mogła rozporządzać tymi udziałami w 100% dopiero, gdy zapłaci całą kwotę 5.000.000 zł. Natomiast, co do opinii zauważył, że w dzisiejszej dobie internetu, wpisywania wszystkiego, co się chce, nieograniczonej woli interpretacji można znaleźć każdą informację do tezy, jaką się sobie postawi. Jeśli ktoś stawia sobie tezę, że znajdę wszystko, co złe na temat PCZ to znajdzie nieograniczoną ilość informacji na ten temat. Natomiast oni kierują się informacjami sprawdzonymi, które opierają się na faktach, a fakty są takie, że firma dzisiaj jest partnerem do trzech podmiotów takich, jakim będzie w stosunku do naszego powiatu. Firma kupowała już szpital od powiatu średzkiego, kupowała szpital od Gminy Wrocław i kupowała uzdrowisko sanatoryjne od Skarbu Państwa i mają odpowiedź Ministra Skarbu Państwa, który w jednym z takich procesów prywatyzacyjnych jednej z gmin odpowiadając na pytanie mieszkańców, co będzie, jeżeli spółka nie dotrzyma słowa napisał wprost, że Skarb Państwa sprawdzając wszystkie dotychczasowe zapisy i zobowiązania spółki wobec podmiotów, od których kupowała ta spółka nieruchomości stwierdza, że ze wszystkich spółka wywiązała się w 100% z zadań zagwarantowanych w umowie. Jak będzie pokaże czas, tego nie da się dzisiaj przewidzieć. W ich ocenie w umowie zagwarantowali wszystko, co można było zagwarantować i zabezpieczyli funkcjonowanie szpitala na najbliższe lata, ponieważ gdyby szpital pozostał dalej, jako jednostka podległa powiatowi, jedno jest pewne, na pewno powiat nie byłby w stanie dalej rozwijać tego szpitala, a spółka przy dzisiejszej sytuacji finansowej, jaką prezentuje, nic na to nie wskazuje, żeby również miała taką możliwość.

Eugeniusz Stankiewicz – skierował pytanie do Pana Starosty w sprawie ul. Starogórskiej i Głogowskiej, po których jeżdżą duże wywrotki, które wożą kruszywo ze zwirowni w Irządzy. Najgorzej jest w tych starych budynkach, ponieważ one pękają. Te tablice, które są, że nie wolno im jeździć, nie wie, dlaczego policja nie sprawdza, po prostu kierowcy są niekontrolowani. Zadał pytanie, jak to jest, czy policja się interesuje, czy policja nie może ich kontrolować.

Starosta – stwierdził, że taka interpelacja została złożona na ostatniej sesji Rady Powiatu. Poinformował, że od 1 listopada br. Powiat Górowski już nie zarządza drogami

wojewódzkimi, a zarządza DSDiK, czyli właściciel tych dróg. Zwrócili się do DSDiK we Wrocławiu o odpowiedź na to samo pytanie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeden z mieszkańców prosił o interwencję, miał wówczas służbę, pojechali policjanci z drogówki, mają prawo kontrolować te pojazdy i kontrolują zgodnie z zapisem, który jest na obowiązujących tabliczkach. A teraz, żeby było weselej poinformował, że zarządca drogi zwrócił uwagę, że ktoś sobie sam zamontował na wszystkich skrzyżowaniach tabliczkę „nie dotyczy kopalni kruszywa Luboszyca”, ale niestety proces decyzyjny u marszałka trwa trochę dłużej. Służby Pana Marszałka złożyły zawiadomienie o popełnionym wykroczeniu i w ciągu trzech godzin wszystkie tabliczki zostały usunięte, natomiast, co ma znaczyć zapis „pojazdów obsługujących mieszkańców przy drodze 323”. Ten pan, który jest właścicielem kopalni został przez wojewodę zameldowany na terenie kopalni, czyli obsługuje mieszkańca. Policjanci sprawdzają stan techniczny pojazdu, nawet nie mogą go zważyć. Codziennie komendant wojewódzki pyta się naszego komendanta, ile ciężarówek o masie powyżej 7,5 tony zostało skontrolowanych i z jakim efektem, ale niestety to, co jest zapisane na tym znaku nie należy do kompetencji ani policji, ani starosty a jedynie, do DSDiK.

Eugeniusz Stankiewicz – stwierdził, że te tablice, które są zakazem, nie są honorowane przez tych, którzy wożą kruszywo.

Przewodniczący Rady – jeszcze raz wyjaśnił, że jest zapis na tej tabliczce i nie wiedzą, co dyrektor myślał dokonując zapisu na tych tabliczkach pod znakami ograniczającymi. Była taka sytuacja, że pan, który ma gospodarstwo rolne w Ryczeniu, miał kłopot, aby przyjechały do niego ciężarówki i odebrały zboże, czy przywieźć środki ochrony roślin. Jest zawsze forma, że można się zwrócić do sądu o interpretację i sąd ma dwa lata na powołanie biegłego, biegły za półtora roku wyda opinię czy mogła jechać ta ciężarówka, czy nie mogła jechać.

Eugeniusz Stankiewicz – stwierdził, że na ul. Starogórskiej popękają budynki, firmy już nie będzie, prowadzi ją Belg, Belg wyjedzie, a my zostaniemy z popękkanymi budynkami.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że ten Belg jest na tyle bezczelny, że było spotkanie w Starej Górze, Pani Burmistrz zadzwoniła, że czekają na niego na spotkaniu, a on powiedział, że nie może ponieważ jest gdzieś między Łodzią a Warszawą, a kilka minut wcześniej mijął się z nim koło kopalni gazu w Starej Górze.

Jan Rewers – stwierdził, że ktoś wydając zezwolenie na uruchomienie tej zwirowni musiał przyjąć pewnego rodzaju warunki do spełnienia. Jeżeli ktoś łamie przepisy należy go karać. Natomiast nie wie do końca, jakie były wydawane w tej kwestii decyzje.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że o ile pamięta powyżej 2 ha zezwolenie wydaje marszałek. Dodał, że firma, która wozi żwir, wysyła tu najnowocześniejsze samochody, jakie posiada, żeby nie można było się do czegoś przyczepić.

Eugeniusz Stankiewicz – stwierdził, że nie chodzi o to, jakim sprzętem wożą tylko po kilku latach zostaną z problemem i ludzie zwrócą się do Pani Burmistrz o wyremontowanie, bądź z prośbą o przeniesienie bo budynek grozi zawaleniem.

Burmistrz – stwierdziła, że dlatego czynią wszystkie starania, żeby jak najszybciej ruszyła budowa obwodnicy Góry. Teraz jest na etapie wydawania decyzji środowiskowych. Prace zostały troszeczkę zatrzymane, ponieważ w starej Górze utworzył się komitet protestacyjny przeciwko obwodnicy Góry. Natomiast, jeśli wszystko dobrze pójdzie to do końca roku będzie ogłoszony przetarg na budowę obwodnicy Góry. Ulice Starogórska, Podwale, Głogowska są to drogi wojewódzkie i mogą tylko prosić i coś z tego wychodzi. Ma zapewnienie, że na przyszły rok będzie zrobiona nakładka wzdłuż całej ścieżki rowerowej w kierunku Jastrzębiej dł. 1800 m. Tak samo ma być wykonana ul. Podwale. Czynią starania, żeby jak najbardziej te remonty dróg nie odbiegały od dróg gminnych. Natomiast jak ktoś sobie tabliczkę powiesił bez uzgodnienia, to jest znowu procedura mówiąca o tym, co należy zrobić, żeby tą tabliczkę ściągnąć i tak to zostało zrobiono.

Eugeniusz Stankiewicz – stwierdził, że nie tak dawno jak rok temu na ul. Starogórskiej, skręcając w ul. Kościuszki zapadł się samochód, ponieważ powstała potężna wyrwa i tam było remontowane.

Józef Bańkowski – sołtys wsi Zawieścice zauważył, że Pan Lisiecki jeździ ciężkim sprzętem dzień i noc. Zadał pytanie gdzie jest dyrektywa nawozowa, „Natura 2000”, nikt tego nie kontroluje.

Burmistrz – stwierdziła, że gmina buduje, a inni od razu kradną. Teraz oddawna była ścieżka rowerowa w kierunku Jastrzębiej i w dniu odbioru zauważono, że wszystkie kratki ściekowe zostały w nocy skradzione. Zaapelowała do policji, aby policjanci pochodzili po składach gdzie takie kratki się znajdują i znaleźć tego złodzieja.

Zbigniew Przybylski – zaprosił radnych na otwarcie świetlicy wiejskiej w Sławęcicach, które odbędzie się w dniu 13 grudnia br. o godz. 14⁰⁰.

Wacław Grzebieluch – stwierdził, że wywołany został do głosu Pan Starosta i dużo mówił w sposób wyłącznie biznesowy na temat szpitala w Górze, dlatego chciałby powiedzieć parę zdań troszeczkę jak gdyby przeciwnych, może historycznych, może smutnych, a może prawdziwych. Pan Starosta twierdzi, że dostaje 5.000.000 zł w ratach na ten szpital. Przypomina sobie czasy, kiedy pracował w tym szpitalu, kiedy nikt nie zauważał takiej sytuacji, kiedy szpital, który się zadłużał spłacał rocznie 5.000.000 zł, wypłacał wynagrodzenia, funkcjonowały wszystkie oddziały tego szpitala, ale dług rósł, bo taki jest mechanizm długu. Pan Starosta mówi, że dla sprzedaje się to dla bezpieczeństwa powiatu, ale jako obywatel tego powiatu, skoro powiat poniósł taki ogromny wysiłek, skoro część zadłużenia została zniwelowana poprzez restrukturyzację w tzw. planie B nie wie dlaczego nie podejmuje się ryzyka, żeby to funkcjonowała dalej w tym układzie samorządowym w jakim jest. Wszystko w Polsce i w naszym powiecie, może i w naszej gminie idzie w kierunku doskonałej prywatyzacji. Przyznał szczerze, że według niego, co prywatne to zawsze najlepsze nie jest. Wychodziło w wystąpieniu biznesowym Pana Starosty, że całe nieszczęście powiatu spowodował szpital, szpital, w który przez 70 lat powojennych całe społeczeństwo finansowało, finansowało jego kadry, leczonych w nim chorych i przez te ostatnie lata, najgorsze lata w tym szpitalu dokonano ogromnych inwestycji, dzięki którym jest on naprawdę wyróżniającym się w okolicy. Nie można powiedzieć, że to jest dziadostwo, jakby niektórzy chcieli, tylko zainwestowano ogromne pieniądze i teraz całe zadłużenie przejmuje powiat, ogromne inwestycje, które dokonane zostały dzięki wysiłkowi społeczeństwa szeroko rozumianego pójdą za 5.000.000 zł w prywatne ręce. Natomiast mówienie, że można wyczytać wszystkie opinie i ta za i te przeciw, to Pan Starosta, też wybiera tylko te za, że będzie wszystko fantastyczne, że spółka gwarantuje wszystko. Tak szczerze mówiąc, ta spółka nie gwarantuje nic, bo zrobi wszystko to, co będzie chciała. Równie dobrze może nie zapłacić więcej żadnych rat, mimo, że Pan Starosta nie da więcej udziałów. Wystarczy, że będzie zarządzała majątkiem tak, jak będzie chciała, bo de facto będzie zarządzała tym majątkiem, nawet, jeśli nie przejmie jej na własność. Jeśli chodzi o sprawę kontraktów, to kontrakty się zawiera z NFZ na własną prośbę i jeśli spółka nie zechce zawrzeć na pewne usługi kontraktu to go nie zawrze. W związku z tym nie będzie prowadziła określonej działalności, w którą Pan Starosta wierzy, bo chce wierzyć. Na zakończenie stwierdził, że nie stawia tutaj innych pytań, nie chce apelować, ani za, ani przeciw, natomiast wszyscy tutaj obecni mogą odpowiedzieć sobie na pytania, które ich nurtują w związku ze sprzedażą szpitala sami. Niech pamiętają, że to jest dobro społeczne, które się wymyka ze wszelkiej samorządowej kontroli. Chciałby jeszcze powiedzieć jedną rzecz, na marginesie tego dobrodziejstwa prywatyzacji, że nawet w tak bogatym kraju, jakim są Niemcy dokonuje się aktualnie takiej sprawy, że jest cała masa szpitali zadłużonych i samorządy oraz firmy ubezpieczeniowe podejmują decyzje, aby szpitale dofinansować liczbą 500.000.000 EURO.

Nie wie, jakie szpitale, nie wie, dlaczego się zadłużają, wie tylko jedno, że powiat wyprzedając wszystkie dobra, które ma przestaje mieć powód do istnienia.

Kazimierz Bogucki – stwierdził, że w tej chwili mowa jest o pieniądzach, za jakie szpital został sprzedany i czy firma, która nabyła szpital jest firmą wiarygodną. Pan Starosta w sposób bardzo optymistyczny przedstawił firmę, natomiast on zaciągnął opinii w trzech powiatach, gdzie ta spółka funkcjonuje i ta spółka zatrudnia ludzi i połowę idzie na ZUS, połowa do kieszeni. O intencji tej firmy niech świadczy m.in. też to, że na sesjach Rady Powiatu przedstawiciele tejże firmy przedstawiali tragiczną sytuację naszego szpitala w nieobecności najbardziej zainteresowanych, czyli załogi, szefa tejże jednostki i czy to jest uczciwe.

Bolesław Siekanowicz – rozumiał, że oprócz umowy kupna sprzedaży tego szpitala, będą inne umowy podpisywane typu, co z gwarancją inwestycji, co z gwarancją pracowników i kto to będzie sprawdzał. Czy będzie powołana jakaś komisja przez starostwo, która wejdzie i powie, że spółka nie wykonuje zawartych umów i to musi być zapisane w jakiejś umowie. Czy Pan Starosta będzie mógł powiedzieć spółce, że zrywa umowę i prosi o płacenie kary umowne. Czy takie umowy będą zawarte. Uważał, że w takim wypadku należy się zabezpieczyć, nie jedną, nie dwoma, ale należałoby podpisać więcej umów, żeby to było wiarygodne.

Jerzy Maćkowski – stwierdził, że nasuwa się jedno pytanie. W tej chwili istnieje spółka, która tam pracuje. Czy rozmawiano jak ta spółka sobie wyobraża dalszą pracę wychodząc z założenia, że powiatu nie stać na to, żeby powiat dołożył ileś pieniędzy.

Starosta – odpowiedział, że jeśli chodzi o kwestie formalne, to czy to zrobią w jednej umowie, czy zrobią każdy zapis w osobnej umowie nie ma to znaczenia, bo umowa ma to do siebie, że wiąże dwie strony umowy i jej egzekwowanie polega na tym, że w stosunku do siebie obie strony egzekwują jakiegokolwiek niewykonania, czy też opóźnienia w wykonaniu umowy. Te wszystkie rzeczy są zapisane w jednej umowie. Odpowiadając radnemu Maćkowskiemu stwierdził, że kwestia sprzedaży i funkcjonowania spółki to pokazuje każdy dzień funkcjonowania tej spółki, a na koniec wynik tej spółki. Rozmawianie z pracownikami zawsze wiąże się z jednym stanowiskiem, pracownicy chcą pracować, dbają o swoje miejsce pracy, chcą leczyć pacjentów, a każda zmiana wiąże się z emocjami. Kiedy powstawała spółka, kiedy zmieniali się prezesi, w momencie kiedy przychodził Pan Prezes Hoffmann połowa pracowników na drugi dzień chciała odchodzić z pracy, są to normalne emocje, które dotyczą każdej zmiany i tutaj też takie są. To co mogą powiedzieć, to mogą zagwarantować to co zostało wynegocjowane w umowie i nic po za tym. Natomiast jak będzie funkcjonował nowy właściciel, według jakiej strategii będzie podchodził do pracowników to można ewentualnie porozmawiać, czy też zobaczyć jak to funkcjonuje w innych jednostkach prowadzonych przez tego właściciela, a jak będzie funkcjonowała tutaj, to się okaże. Odpowiadając Panu Boguckiemu stwierdził, że nie sądzi, aby ktoś w jego głosie usłyszał jakiś optymizm. Optymizm nie polega na tym, że się obawia tego, co tutaj będzie, tylko bardziej tego, co zostało zrobione, bądź też nie zostało zrobione przez poprzednie lata, gdzie Pan Bogucki również był radnym.

Wacław Grzebieluch – stwierdził, że bardzo dużo zostało zrobione.

Starosta - stwierdził, że przez szacunek do radnego Grzebielucha jako doktora nie chciałby polemizować publicznie na sesji, bo to nie wypada. Dlatego nie będzie się odnosił do tych wszystkich rzeczy, o których radny Grzebieluch powiedział. Powtórzył jeszcze raz, że jak będzie tego nie jest wstanie przewidzieć nikt. Natomiast starali się tak jak mogli zagwarantować, żeby prawdopodobieństwo wykonania tej umowy, wynikało właśnie z tej umowy, a nie z jakiś obietnic czy też optymizmu, bo od tego są bardzo dalecy.

Wacław Grzebieluch – stwierdził, że założenia mają inne i tu się z Panem Starostą nie zjedzą nigdy, ponieważ starosta jest zwolennikiem sprywatyzowania szpitala, a on jest zdecydowanym przeciwnikiem jego prywatyzacji i zdecydowanym przeciwnikiem

prywatyzacji w wielu dziedzinach życia społecznego. Mogą sobie prywatyzować fabrykę gwoździ, fabrykę telefonów, firmę budowlaną, ale nie zgadza się z ideologią, która twierdzi, że fantastyczną rzeczą jest prywatyzowanie szpitala, bo taką samą złą rzeczą będzie prywatyzacja szkoły, przedszkola i wszelkich innych instytucji dobra publicznego.

Bolesław Siekanowicz – stwierdził, że zadał pytanie, kto to będzie oceniał ze strony powiatu, czy ta firma wywiązuje się z zawartych postanowień w umowie.

Starosta – stwierdził, że tak jak powiedział zawsze oceniają dwie strony umowy i one dbają o to, żeby realizacja umowy była w ich interesie. Ze strony powiatu będzie oceniał ten, kto za to odpowiada, czyli zarząd powiatu. Natomiast odpowiadając radnemu Grzebieluchowi stwierdził, że oczywiście są w ocenie fundamentalnie różnej i tak naprawdę jakiegokolwiek argumenty ani jego nie przekonają, ani nie przekonają radnego Grzebielucha do zmiany ewentualnego stanowiska. On ocenia rzeczywistość patrząc jak ona funkcjonuje dzisiaj i ewentualnie biorąc uwagę kwestię perspektywy. Pan doktor ze względu na sentyment oraz ze względu na oddane najlepsze lata temu szpitalowi ocenia w taki właśnie sposób i to jest oczywiste. Natomiast nie może się zgodzić i to musi powiedzieć publicznie, że prywatna własność w służbie zdrowia jest to coś złego. Od lat funkcjonują w prywatnej podstawowej opiece zdrowotnej i jak to działa każdy może ocenić.

Ad.22. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XLIV sesji Rady Miejskiej Góry.

Prot. R.Sz.

