

Protokół Nr III/14
obrad Rady Miejskiej Góry
w dniu 10 grudnia 2014 roku

Sesja odbyła się w sali narad Starostwa Powiatowego w Górze w godz. 10⁰⁰ do 12³⁵.

Rada do pkt 9 porządku obrad obradowała w obecności 20 radnych.

Radny nieobecny; Waław Grzebieluch.

Rada od pkt 9 do pkt 12 porządku obrad obradowała w obecności 19 radnych:

Radni nieobecni:

- Henryk Drozdowski,
- Waław Grzebieluch.

Rada od pkt. 14 porządku obrad o zakończenia obrad, obradowała w obecności 18 radnych.

Radni nieobecni:

- Waław Grzebieluch,
- Zygmunt Iciek,
- Jerzy Maćkowski

Ad.1. Otwarcie.

Obrady rozpoczęto odegraniem hejnału miasta Góra.

Otwarcia sesji dokonał i obradom przewodniczył p. Jerzy Kubicki Przewodniczący Rady Miejskiej Góry, który na wstępie powitał radnych i zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność obrad. Następnie Burmistrz Góry Pani Irena Krzyszkiewicz zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych punktów: uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Góry oraz uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Góry. Przewodniczący Rady zaproponował, aby uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Góry była pkt. 12 porządku obrad natomiast uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Góry była pkt. 13 porządku obrad. Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad. Rada w głosowaniu 20 głosami za wniosek przyjęła. Po wprowadzonych zmianach porządku obrad przedstawiał się następująco (oprócz pkt. 1 już zrealizowanego):

- 2) Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miejskiej Góry.
- 3) Uchwała w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Góry.
- 4) Uchwała zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2014.
- 5) Uchwała zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Gminy Góra.
- 6) Uchwała w sprawie stawek podatku rolnego i od nieruchomości Gminy Góra na rok 2015.
- 7) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na rok 2015.
- 8) Uchwała w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2015.
- 9) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z Cmentarza Komunalnego w Górze.
- 10) Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Góra.

- 11) Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi w Glince.
- 12) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Góry.
- 13) Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Góry.
- 14) Interpelacje i zapytania radnych.
- 15) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
- 16) Wolne głosy i wnioski.
- 17) Zakończenie obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z I sesji Rady Miejskiej Góry.

Rada w głosowaniu 20 głosami za przyjęła protokół z I sesji Rady Miejskiej Góry.

Ad.3. Uchwała w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Góry.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że chciałby usłyszeć dyskusję w tym punkcie, natomiast nie chciałby usłyszeć żadnego taniego populizmu. Stwierdził, że Pani Burmistrz pełni zaszczytną służbę, bo należy podkreślić, że to nie jest praca, jest to służba dla gminy od ponad sześciu lat. Cztery lata temu radni podjęli uchwałę o wynagrodzeniu Pani Burmistrz. W dniu dzisiejszym chciałby zaproponować zwiększenie wynagrodzenia między innymi, dlatego że przez ostatnie cztery lata inflacja osiągnęła 8,9%. W tym czasie Pani Burmistrz nie miała podnoszonego wynagrodzenia o żaden składnik, żaden dodatek. Ponadto w naszej gminie Pani Burmistrz ma prawo powołać dwóch zastępców. Cztery lata temu było w uzasadnieniu napisane, że Pani Burmistrz nie powołuje zastępcy, jednakże po dwóch latach pracy i to każdy wie, na czym ta praca polegała Pani Burmistrz musiała powołać zastępcę, aby dalej gmina sprawnie funkcjonowała. Po niespełna roku z uwagi na to, że Pani Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska zaszła w ciężę, obowiązki naczelnika tego wydziału przejął Zastępca Burmistrza. Pani Burmistrz nie powołała na to stanowisko, żadnego z pracowników Urzędu Miasta i Gminy czy też spoza, w wyniku tego w budżecie gminy pozostało ponad 60.000 zł Obowiązki zastępcy zostały częściowo rozdysponowane w większej części na Panią Burmistrz, Sekretarza i innych naczelników. To jest jego argumentacja.

Burmistrz – stwierdziła, że pracodawcą w sprawie wynagrodzenia dla burmistrza jest rada poprosiła, aby nie dokonywać zmian w wynagrodzeniu i pozostawić wynagrodzenie takie jakie miała ustalone w grudniu 2010 r. Podkreśliła, że bardzo źle by się czuła gdyby rada ustaliła dla niej podwyżkę. Poprosiła, aby uszanować jej decyzję. Wie, że na różnych blogach są przekazywane różne informacje, nie pisze się, co uzyskali przez te sześć lat, ile zdobyli środków z Unii Europejskiej. To nie jest tak, że się pisze projekt i się otrzymuje. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący wybrana został przez mieszkańców i przede wszystkim ma służyć mieszkańcom, a nie mieszkańcy jej. Starają się jak najbardziej oszczędzać szczególnie, jeśli chodzi o wydatki bieżące. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, gdy w październiku 2013 r. przeszła na urlop macierzyński Pani Naczelnik Magdalena Głuszko rozszerzyła zakres czynności o naczelnika Panu Zastępcy. Nie ukrywa, że wydziały te najważniejsze ona nadzoruje chociażby Wydział Oświaty czy Wydział Planowania i Realizacji Inwestycji, Biuro Zarządzania Kryzysowego. Przesunęła zakres nadzoru nad Strażą Miejską z zastępcy na Pana Sekretarza, bo uważała, że da to oszczędności, a w ubiegłym roku zaoszczędzili na samym Urzędzie środki około miliona złotych. Równie dobrze mogłaby awansować na to stanowisko na prawie dwa lata innego pracownika. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący przysługuje

jej dwóch zastępców. W uzasadnieniu do projektu uchwały z 2010 r. było zapisane „Należy również dodać, że Pani Burmistrz podjęła decyzję o nie powoływaniu Zastępcy Burmistrza Góry, co spowoduje znaczne oszczędności dla budżetu miasta i gminy Góra. Zastępcy a nie zastępców, bo przysługuje jej dwóch zastępców. Poprosiła, aby nie siać propagandy, nad interpretować pewnych spraw. Też mówiła na sesji 20 listopada, jakie interpelacje były składane, np. gdzie Pani Burmistrz wyjeżdżała przez ostatnie trzy lata, godzina wyjazdu, godzina przyjazdu. Dlaczego więc w kampanii wyborczej ten temat nie został podjęty? Dlatego, że nigdy jak burmistrz nie pobierała diety, gdy wyjeżdżała z kierowcą w sprawach służbowych, nigdy nie nocowała, gdy konferencja była dwu czy trzy dniowa, bo uważa, że jak ma jechać na konferencję to może sobie pojechać prywatnie z rodziną, zapłacić z prywatnych pieniędzy. Mimo, że w większość sobót i niedziel wykonuje swoje obowiązki służbowe, jeździła prywatnym samochodem i nigdy nie pobierała diety, ani nie rozliczała żadnej delegacji. Ponadto nie musiała dawać kierowcy dodatkowego wynagrodzenia za pracę w sobotę i niedzielę, czy dodatkowego dnia wolnego. Takie oświadczenie złożyła, bo uważa, że to jest służba i mimo, że jest sześć lat burmistrzem dalej prywatnie jeździ prywatnym samochodem na uroczystości. Dlatego jeszcze raz podtrzymała swoje stanowisko, żadnych podwyżek.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że nie zdążył zaproponować żadnej sumy, natomiast Pani Burmistrz nie powiedziała, o kilku innych aspektach, o których rzadko wspominają. Wielokrotnie uczestniczył z Panią Burmistrz w festynach, gdzie proszą o wsparcie, jest licytacja jedna, druga i nigdy Pani Burmistrz, ani Zastępca, ani on nie pobrali tych rzeczy, które wylicytowali. Zawsze wracały one na licytację.

Jacek Szczerba – stwierdził, że pamięta przed podniesieniem Pani Burmistrz wynagrodzenia, był taki argument, że robią to, dlatego ponieważ Pani Burmistrz ma dużo obowiązków i nie ma zastępcy. Jeżeli był zastępca i prawdopodobnie dalej będzie czy nie powinno to pójść w kierunku obniżenia tej pensji.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że na początku mówił, że nie chciałby usłyszeć żadnego taniego populizmu. Poprosił, aby ci radni, którzy uważają, że Pani Burmistrz przez cztery lata nie wywiązywała się ze swoich obowiązków w 150% podnieśli rękę. Zadał pytanie ile razy radni byli po gody. 18⁰⁰ w Urzędzie kiedy Pani Burmistrz wychodziła z pracy. Zadał pytanie radnemu Szczerbie czy Pani Burmistrz zasłużyła na tą pensję, jeśli nie prosił odpowiedzieć dlaczego.

Jacek Szczerba – stwierdził, że nie chodzi mu o to, czy się należy czy nie należy. Była taka argumentacja.

Przewodniczący Rady – odczytał uzasadnienie do projektu uchwały z 2010 r. „Przedkładając projekt powyższej uchwały należy zwrócić uwagę, że Pani Irena Krzyszkiewicz pełni funkcje Burmistrza Góry od 6 marca 2008 r. W tym czasie największy nacisk w swoim działaniu kładła na pozyskiwanie środków zewnętrznych. O efektach jej pracy świadczą pozyskane kwoty. Przez okres od 6 marca 2008 r. do listopada 2010 r. Gmina Góra otrzymała środki w wysokości 20.420.130,82 zł.” Na dzień dzisiejszy ponad 35.000.000 zł. „Dzięki osobistemu zaangażowaniu Pani Ireny Krzyszkiewicz ten wynik mógł zostać osiągnięty. Proponowane wynagrodzenie jest efektem ciężkiej dotychczasowej pracy, a jednocześnie motywacją do dalszych wysiłków w celu poprawy sytuacji ekonomicznej i gospodarczej naszej gminy. Należy również dodać, że Pani Burmistrz podjęła również decyzje o nie powoływaniu Zastępcy Burmistrza Góry, co powoduje znaczne oszczędności dla budżetu Gminy Góra.” Dodał, że w Głogowie prezydent ma minimalną pensję, większość w radzie mają jego oponenti. Prosił, aby wyobrazić sobie taką rzecz. Jakby radny Szczerba się czuł gdyby zarabiał o połowę więcej, niż jego dyrektor, dlatego, że ktoś populistycznie stwierdza, idźmy w kierunku zmniejszenia pensum.

Jacek Szczerba – stwierdził, że być może pan Przewodniczący go źle zrozumiał. Cały czas była mowa o tym, że pani Burmistrz jest obciążona pracą i nie powołuje w tym momencie zastępcy. Więc, skoro zastępca został powołany, czyli automatycznie musiał odciążyć Panią Burmistrz z obowiązków.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeśli chcą populistycznie to Pani Burmistrz zarządza 70.000.000 budżetem, ma zastępcę, zastępca pełni funkcję naczelnika. Zróbmy populizm, zamieści to każdy możliwy blog, każda możliwa gazeta. Rewelacja! Radni obniżyli pensję burmistrzowi za to, że zbyt dobrze wywiązywała się ze swoich obowiązków.

Jacek Szczerba – stwierdził, że to nie oto chodzi. Jeśli jest zastępca i odciąża...

Przewodniczący Rady – stwierdził, że to nie był główny argument, tylko jeden z argumentów.

Jacek Szczerba – stwierdził, że jeżeli pani Burmistrz nie potrzebuje zastępcy to w tym momencie wystarczy pani Burmistrz, zostawiają i nie ruszają nic. Chodzi o pewne kwestie, które powinni rozwiązać, bo jeżeli ktoś ma większe duże obowiązki, powołuje zastępcę, który powinien odciążyć z tych obowiązków, to automatycznie poprzedni argument nie jest zasadny.

Przewodniczący Rady – zadał pytanie, od kiedy Pani Burmistrz w soboty nie przyjeżdża do pracy.

Jacek Szczerba – zadał pytanie, czy Pani Burmistrz jest obciążona pracą czy nie.

Przewodniczący rady – stwierdził, że jest i to bardzo.

Jacek Szczerba – stwierdził, że wracają do punktu wyjścia. Cały czas powtarza, że jeżeli podnosili pensje Pani Burmistrz bo nie było zastępcy, bo była Pani Burmistrz obciążona tą pracą

Burmistrz – stwierdziła, że w świetle przepisów prawa burmistrzowi przysługuje dwóch zastępców. W uzasadnieniu, które wówczas Pan Przewodniczący przygotował, napisał „Należy również dodać, że nie powołuje zastępcy”. Jednego zastępcy. Przecież, nie jest w argumentacji napisane, że nie powołuje zastępców. Dlatego nie może tego zrozumieć, że jak przysługuje jej dwóch zastępców, a nie powołuje się zastępcy to znaczy, że może jednego zastępcę powołać.

Jacek Szczerba – zadał pytanie, czy kiedykolwiek w historii gminy było dwóch zastępców.

Burmistrz – stwierdziła, że nie patrzy kiedykolwiek, tylko analizując swoje wynagrodzenie i wynagrodzenie jej poprzedników, i jak była średnia krajowa to nie wygląda to tak, że taką podwyżkę miała. Jeśli radni by spojrzeli to każdy poprzedni burmistrz miał podwyższone wynagrodzenie o stopień inflacji. Ona przez cztery lata zrezygnowała i to, co zostało ustalone w grudniu 2010 r. tak jest do chwili obecnej. Również dzisiaj oświadczyła, że nie chce żadnej podwyżki. Uważa, że radzą sobie dobrze, bo ta liczba 35.000.000 zł pozyskana z Unii Europejskiej świadczy, że jako Urząd skutecznie działają. Dodała, że np. nauczyciel dyplomowany zgodnie z literą prawa nie może zarabiać mniej niż 5.000 zł brutto. Więc równie dobrze można iść w tym kierunku. Stwierdziła, że nie będzie już zabierać głosu, bo jej nie wypada. Jeśli radni uważają, że należy jej się obniżenie wynagrodzenia i doprowadzenie do sytuacji, że zastępca, sekretarz, skarbnik będą zarabiać więcej od burmistrza to, to uszanuje, bo rada jest jej pracodawcą i nie ma takiej sytuacji, że jak proponuje podwyżkę skarbnikowi czy sekretarzowi, żeby przychodził i mówił proszę mi nie dawać podwyżki tylko mi proszę obniżyć. Są na sali radni i ci młodzi radni, którzy pracowali w instytucjach i mówili Pani Burmistrz, może by Pani porozmawiała z szefem żebym troszeczkę miał więcej. Dlatego nie może się wypowiadać na temat podwyżki, tylko w dziejach samorządu nie pamięta takiej sytuacji, żeby pracownik przychodził i prosił żeby nie dawać podwyżki tylko utrzymać na tym samym poziomie.

Jacek Szczerba – stwierdził, że zrozumiał, że zastępca pełni również funkcję naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska. Zaproponował, aby powołać drugiego zastępcę, żeby odciążyć Pana Rogalę.

Bolesław Siekanowicz – stwierdził, że nie bardzo wie, o co chodzi radnemu Szczerbie, bo Kodeks pracy mówi wyraźnie, za pracę należy się wynagrodzenie i nie ma, nad czym dyskutować. Zaproponował, skoro radny Szczerba tak pokrętnie mówi, nie wiadomo, o co chodzi, podstępem zadaje jakieś pytania, aby radny Szczerba zaproponował ile proponuje Pani Burmistrz, ile przewodniczącemu i ile sobie jako radnemu. Nie chce być wścibskim, ale czy radny Szczerba zrezygnował kiedykolwiek z diety radnego.

Przewodniczący Rady – zadał pytanie, czy radny Szczerba czułby się dobrze w pracy, gdyby dyrektor zarabiał połowę tego, co radny.

Adrian Grochowiak – stwierdził, że chciałby przeczytać to, co napisali mieszkańcy, bo rozmawiał z mieszkańcami i prosił, żeby opinii mieszkańców nie oceniać jako tani populizm. Rozmawiał z mieszkańcami i mieszkańcy zgadzają się z propozycją Pani Burmistrz, aby wynagrodzenie utrzymać na tym samym poziomie, ale podają argument moralny, skoro podwyżka była za to, że nie było zastępcy burmistrza, to teraz należałoby zwolnić zastępcę, no, bo skoro powszechna opinia jest taka, że Pani Burmistrz dostaje podwyżkę za brak zastępcy, no to dlaczego on teraz jest. Mieszkańcy uważają to za bardzo moralne rozwiązanie. Poprosił również mieszkańców o komentarze, np. jeden z mieszkańców proponuje 4.500 zł wynagrodzenia zasadniczego „Gmina Góra nie jest bogata”, inny mieszkaniec „średnia stawka jaka jest w mieście czyli około 1800 – 2000 zł brutto, plus wszelkiego rodzaju dodatki z zaznaczeniem jeśli budżet będzie dodatni i wszystkie kredyty spłacone”, kolejna mieszkanka „proponuje 4.500 zł , 200 zł dodatku funkcyjnego”, inny mieszkaniec „według mnie maksymalnie 7.000 zł przy takim bezrobociu jakie jest w Górze to i tak dużo”, kolejny mieszkaniec „4.500 zł pensji zasadniczej na tym koniec”. Stwierdził, że chciał odczytać te głosy mieszkańców, bo zostali przez mieszkańców wybrani i są ich przedstawicielami, więc przewodniczący nie może mu odbierać głosu, bo chce wyrazić zdanie mieszkańców.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że również rozmawiał z mieszkańcami i proponowali o wiele więcej niż to on zaproponował.

Zbigniew Przybylski – stwierdził, że jest za utrzymaniem dotychczasowego wynagrodzenia Pani Burmistrz.

Przewodniczący Rady – przedstawił propozycje stawek wynagrodzenia Burmistrza Góry. Wynagrodzenie zasadnicze 5.600 zł, dodatek funkcyjny 2.100 zł, dodatek za wysługę lat 1.120 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr III/5/14 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Góry Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących..*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.4. Uchwała zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2014.

Burmistrz – zgłosiła poprawkę do projektu uchwały. Poprawka dotyczyła końcowego rozliczenia zadania pn. „Oznaczenie tras turystyczno – rekreacyjnych na obszarze leśnym Góra – Ryczeń i związanym z tym rozliczeniem dofinansowania z PROW na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Małe projekty”.

Jerzy Maćkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja w głosowaniu jednomyślnie, 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rada w głosowaniu 20 głosami za poprawkę przyjęła.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Uchwałę Nr III/6/12 zmieniającą uchwałę budżetową Gminy Góra na rok 2014 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *20 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.5. Uchwała zmieniająca wieloletnia prognozę finansową Gminy Góra.

Burmistrz – zgłosiła poprawkę do projektu uchwały. Poprawka dotyczyła wprowadzenia nowego przedsięwzięcia stanowiącego wydatek bieżący pn. „Opracowanie aktualizacji projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Góra na lata 2014 – 2029”.

Jerzy Maćkowski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rada w głosowaniu 20 głosami za poprawkę przyjęła.

Wobec nie zgłoszenia uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Uchwałę Nr III/7/14 zmieniającą wieloletnią prognozę finansową Gminy Góra Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.6. Uchwała w sprawie stawek podatku rolnego i od nieruchomości Gminy Góra na rok 2015.

Jerzy Maćkowski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady - zwrócił uwagę, że kwoty podatkowe, które będą radni głosowali równoważą obowiązek oświatowy Gminy Góra, gdyż subwencje, które daje ministerstwo są niewystarczające, dlatego 10.000.000 zł z budżetu gminy musi iść na utrzymanie oświaty, czyli utrzymanie istniejącej sieci szkół, dowozów uczniów i innych rzeczy. Ponadto gmina ma obowiązek edukacyjny dzieci niepełnosprawnych, nie ma znaczenia, jaka to jest dysfunkcja. Mamy na terenie gminy, w Glince szkołę integracyjną gdzie takie dzieci mogą się uczyć, jednakże to rodzic decyduje o miejscu nauki. Dlatego gmina musi ponosić koszty dowozu dziecka wraz z matką do Wschowy, do Leszna i do Wrocławia. Ponadto wiele dzieci z naszej gminy uczęszcza do Szkoły Specjalnej w Wąsoszu, gdzie mogą nabywać umiejętności życiowe i również te dzieci gmina dowozi. Ponadto nasza gmina nie robi tego, co sąsiednia gmina celem zaoszczędzenia, nie wyłącza prądu o godz. 23⁰⁰ i nie włącza o godz. 5⁰⁰. Widać, jak przekształcił się „Park Solidarności”. Zawsze powtarza, że tam gdzie wszystko widać nic złego nie może się stać.

Burmistrz - stwierdziła, że zaproponowali z Panem Skarbnikiem podwyżki średnio o 2,3%, o poziom inflacji. Jest to stawka średnia, ponieważ np. podatek od nieruchomości od 1 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej utrzymany jest na tym samym poziomie. Podatek rolny od trzech lat jest na tym samym poziomie. Jeśli chodzi o podatek rolny otrzymali pismo od Dolnośląskiej Izby Rolniczej z propozycją, aby w bieżącym roku cena żyta sprzedawana przez rolników do punktów skupu wynosiła od 40 zł

do 45 zł za kwintal i w związku z tym proponują taką stawkę podatku również przyjąć. Na wstępie Pan Przewodniczący zaznaczył, że gmina nie utrzymuje oświaty z subwencji i z dotacji. Mimo, że jest niż demograficzny liczba nauczycieli się zwiększyła, ponieważ obecnie w wielu orzeczeniach wskazana jest konieczność pomocy nauczyciela wspomagającego. Organ prowadzący może, ale nie musi, ale uważają, że dziecko, które jest niepełnosprawne i wymaga takiej opieki w trakcie lekcji nauczyciela wspomagającego, na tym nie da się zaoszczędzić. Mają dziecko, które zgłosiło, że trzeba je dowozić do Wrocławia. Jest to dziecko, które nie widzi to jak może powiedzieć, że przepis prawa jest taki, że może, ale nie musi. W tej chwili żeby zmniejszyć koszty, a robili rozeznanie i taki dowóz dwa razy w tygodniu kosztowałby od 3000 zł do 5000 zł wyłączyła kierowcę urzędu i on dowozi to dziecko do Wrocławia. Takie są przepisy odgórne, że to rodzic decyduje o wyborze szkoły. Mają szkołę z klasami integracyjnymi w Glince i też by sobie życzyli, żeby dzieci nie były dowożone do Wschowy, do Leszna czy do Wąsosz. W związku z tym ponoszą kolejne koszty, bo dowożenie jest to zadanie własne gminy. Dlatego do oświaty dokładają poza subwencją, poza dotacją w 2014 r. kwotę 9.292.888,76 zł. W 2015 r. jest to kwota ponad 10.000.000 zł. Nie ukrywa, że oświata jest lwią częścią budżetu, jest najważniejsza i na oświacie nie można oszczędzać. Podobnie w opiece społecznej, są subwencje, dotacje, i w 2014 r. wydali na opiekę społeczną 17.457.093,81 zł. Natomiast z budżetu dopłacają do opieki społecznej kwotę 3.614.000 zł. Łącznie dochodów własnych gmina planuje na 2015 r. ponad 32.000.000 zł, ale wskazuje, że podatki, które ustalają szacowane są na kwotę 10.000.000 zł to tak jakby wszystkie były przesunięte na oświatę. W związku z tym coś za coś i te 2,3% nie jest to duża kwota, natomiast gmina może wywiązywać się ze swoich zadań. Ponadto ustawa o finansach publicznych mówi o wskaźnikach. Źle się dzieje, jeśli dochody bieżące są mniejsze od wydatków bieżących. Dlatego bardzo im zależy, żeby ta różnica była jak największa, bo oznacza to, że nie przejadają tych środków, tylko inwestują. Od kilku lat przeznaczają od 15% do 20% na inwestycje, co oznacza, że nie są gmina konsumpcyjną tylko gminą inwestycyjną. Zdaje sobie sprawę, że podatki są sprawą bolesną, bo dotyczą wielu rodzin. Wie, że za wszystko wini się burmistrza. Nie ważne czy bezdomny zasłabnie i dojdzie do zgonu, to obarcza się śmiercią Panią Burmistrz, bo Pani Burmistrz nie dopilnowała, ale gdyby ta osoba poszła do opieki społecznej i ile opieka społeczna oferowała tej osobie i osoba nie wyraziła zgody, to trzeba iść do celu i uzyskać te cenne informacje, bo to, że nie otworzyli basenu odkrytego, tani populizm, pierwsza ofiara śmiertelna, bo Pani Burmistrz nie wyremontowała basenu. Czy to jest normalne w świecie państwa prawa, obarczanie burmistrza takimi rzeczami, a może człowiek nie chciał skorzystać z opieki społecznej, miał rodzinę, miał córkę blisko mieszkającą, był w ośrodku, nie chciał być w tym ośrodku, to jak można kogoś na siłę przetrzymać i dać schronienie. Znamy doskonale, jakie podejmują w dziedzinie osób, które nie płacą za mieszkania komunalne, że daje się mieszkanie tymczasowe, na pół roku. Pan dyrektor ALK wydał zarządzenie, że można odpracować zaległy czynsz i na ponad 300 osób w tej chwili już nikt nie przychodzi by odpracować czynsz, a tak przychodziło po trzy osoby, po pięć osób i mimo, że jest w rodzinie po pięć osób bezrobotnych, nie przyjdą i nie odpracują czynszu gdzie w kilka miesięcy by ten czynsz odpracowali. A jak tak bardzo się martwimy o jakość mieszkań komunalnych to zobaczymy jak te mieszkania wyglądają, gdy zajmują osoby, które nie płacą czynszu, bo ma zdjęcia z wizji lokalnej jak wygląda mieszkanie po wizycie Sanepidu. Dlaczego oceniamy, że burmistrz jest winny, to co burmistrz ma rano wyjść pozamiatać i wymyć mieszkanie. Najlepiej jakby burmistrz pozamiatała całą gminę, bo jak śmieć jakiś będzie, ktoś się potknie i złamie nogę to i tak będzie to wina burmistrza. Trzeba zająć się sobą i reagować na to, co się dzieje. Burmistrz nie wymyślił eksmisji. Jeśli dają mieszkanie tymczasowe i ktoś nie korzysta z tego mieszkania to wskazują schronisko dla bezdomnych. Ale co mają zrobić skoro osoba nie chce skorzystać ze schroniska dla bezdomnych i potem opisywanie takich i innych rzeczy. Przecież

niektórzy z was są radnymi i powinni też rzetelną informację przekazywać. Miała tego nie mówić, miała do tego nie wracać, ale robi się z tanich rzeczy rozgłos. Nie chce wracać do kampanii wyborczej, która była jedną z najtrudniejszych kampanii. Wiedzą o sortowaniu węgla, jakie podejmują kroki. Tak samo burmistrzowi zależy, jak każdemu mieszkańcowi. Powiedziała w radiu „Elka”, że się nie położy przed maszyną do sortowania, tylko trzeba przestrzegać przepisy prawa. W chwili obecnej może powiedzieć, że powiadomiła prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, że powiadomiła Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, że łamany jest przepis prawa. Tamten teren zakazuje sortowania węgla w związku z tym prokurator niech zbada sprawę. Codziennie Straż Miejska, Wydział Ochrony Środowiska monitoruje teren, radny Borawski również monitoruje i na bieżąco informują, ale jak się wydaje gazetkę i pisze się, że cztery miliony ton węgla się składa i jej komitet zgłasza to do Komisarza Wyborczego, protest nie sprawa sądowa i w uzasadnieniu jest, że nie można tego protestu rozpatrywać, ponieważ gazetka nie jest wydawana przez komitet wyborczy, w ostatnim akapicie jest wskazanie, że burmistrz może z powództwa cywilnego podać sprawę do sądu, ale czy burmistrza stać na tracenie energii, czasu na kłótnie z ludźmi. Przecież zgoda buduje, niezgoda rujnuje. I tak to powinno być, masz problem, zapytaj i przedyskutujmy ten problem, a nie wrzucaj w internet, tani populizm i najgorszy jest burmistrz. Choćby wszystko było zrobione dobrze, to niestety burmistrz jest winna, bo jak jest sukces, to jest sukces wszystkich górowian, a jak jest porażka, to jest to porażka Pani Burmistrz. Mówi o tym po to, żeby mówić prawdę, nie przekształcać, nie przekłamywać informacji. Wracając do podatków to radni decydują, na jakim poziomie mają być, natomiast wskazuje na te sprawy, gdzie muszą dokładać. Nawet do ALK muszą dokładać, bo nie zmuszą człowieka, żeby przyszedł odpracować czynsz. Mało tego z Panią Kierownik OPS prowadziły takie działania, że jeśli ktoś nie chce odpracowywać czynszu, to podpisany jest kontrakt z OPS i jeśli się nie wywiązuje z kontraktu zabierany jest zasiłek z opieki społecznej i co może powiedzieć, jak zaraz zwolnienia lekarskie poprzynosili, że nie mogą pracować. To też radni powinni wiedzieć.

Adrian Grochowiak – stwierdził, że Pani Burmistrz wywołał go do odpowiedzi. Posiada postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy gdzie Sąd postanawia oddalić wniosek Komitetu Wyborczego Wyborców Ireny Krzyszkiewicz. Odczytał, że „wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Wypowiedzi na temat osoby kandydującej nie uzyskują, bowiem przymiotu materiału wyborczego tylko, dlatego iż trwa kampania wyborcza. Mając za tym na uwadze przytoczone okoliczności brak było podstaw do uwzględnienia wniosku”.

Burmistrz – poprosiła, aby radny odczytał całe uzasadnienie, a szczególnie tą klauzulę, że może z powództwa cywilnego może radnego podać do sądu, ale to nie jest przedmiotem. Poprosiła, aby publikować na przyszłość, nie wybrane fragmenty tylko całe uzasadnienie.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr IV/8/14 w sprawie stawek podatku rolnego i od nieruchomości Gminy Góra na rok 2015 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *20 głosami za*.

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.7. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na rok 2015.

Jerzy Maćkowski – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Piotr Posypanko - Prezes Kupców i Producentów Rolnych Targowiska „Mój Rynek” w Górze stwierdził, że opłaty na targowisku jak na ten region są dość wysokie. Ponadto targowisko jest czynne cały tydzień także są duże korzyści z tego tytułu. Nadmienił, że obecnie jest inny poborca i jest bardzo rzetelnie zbierana opłata targowa i dobrze by było zrobić kalkulację ile teraz wpływa pieniędzy, a ile wpływało za poprzedniego poborcę. Jeśli chodzi o podatki już za starożytności Pan Jezus mówił, jak przyszli do niego faryzeusze i pokazali pieniądź, czyj to wizerunek, że należy oddać, co cesarski cesarzowi, a co boskie Bogu, także od podatków nikt się nie unika. Przytoczył zapis z Księgi Salomona „Król umacnia kraj prawem, ale kto ściąga wiele podatków niszczy go”. Wiadomo, że jak są drastyczne podatki naród ubożeje i do niczego to nie doprowadza. Dlatego dajmy tej gospodarce, żeby się rozwijała. Zaproponował, aby stawki opłaty targowej pozostawić na poziomie roku 2014.

Burmistrz – przedstawiła stawki opłaty targowej, jakie obowiązywały w roku 2014 oraz propozycje stawek na rok 2015. Dodała, że do niej też przychodzili kupcy, którzy handlują na targowisku i zadawali pytanie, dlaczego obowiązują tak niskie opłaty i potem nie ma miejsca do handlowania. Uważała, że podniesienie stawek średnio o 10 gr. nie jest kwotą wygórowaną.

Jacek Szczerba – zaproponował, aby pozostawić stawki opłaty targowej na poziomie roku 2014. Jest to duże obciążenie i pomimo, że stawki są nieznacznie podniesione, jednak dużo rodzin uzależnia od tego swoje funkcjonowanie.

Przewodniczący Rady – przypomniał, że jeszcze niedawno wszyscy, którzy przechodzili koło targowiska bali się tam wejść. Obecnie dzięki środkom z budżetu gminy przy wsparciu zewnętrznym targowisko wygląda fenomenalnie.

Następnie Przewodniczący Rady podał pod głosowanie wniosek radnego Szczerby dotyczący utrzymania stawek opłaty targowej na poziomie roku 2014.

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, przeciw głosowało 13 i 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek nie przeszedł.

Wobec nie zgłoszenia innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania

Uchwałę Nr III/9/14 w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru na rok 2015 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *15 głosami za przy 5 głosach przeciw.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.8. Uchwała w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2015.

Jerzy Maćkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że komisja w głosowaniu jednomyślnie, 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec nie zgłoszenia uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr III/10/14 w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2015 Rada podjęła w głosowaniu jawnym *18 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z Cmentarza Komunalnego w Górze.

Adam Ćwian – Prezes Techniki Komunalnej „TEKOM” stwierdził, że wszystkie opłaty za korzystanie z cmentarza komunalnego, które w tej chwili obowiązują były ustalone w 2009 r. Od tego czasu nie było żadnej zmiany i nie było żadnego ruchu w tym względzie. Projekt uchwały dotyczy takiego podmiotu jak kolumbarium. Jest to miejsce do przechowywania urn. Coraz częściej zjawiają się osoby, które preferują tą formę pochówku. Do tej pory parokrotnie to się zdarzyło i prawo pozwala na chowanie takich urn w grobach rodzinnych, natomiast było kilka osób zainteresowanych tą formą pochówku. Są to osoby, które nie mają tutaj rodziny i liczą na to, że nie będą ponosić kosztów utrzymania grobu. Kolumbarium jest już wykonane i posiada 24 stanowiska. Po stronie osoby, która zechce tam dokonać pochówku należy wykonanie napisu na tablicy i jest możliwe umieszczenie w jednej niszy kolumbarium 2 urn. Uważał, że powinni iść z duchem czasu, dlatego pojawiła się ta propozycja. Jeżeli chodzi o wysokość opłaty jest to wysokość porównywalna za grób podwójny. Wobec nie zgłoszenia uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił procedurę głosowania.

Uchwałę Nr III/11/14 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z Cmentarza Komunalnego w Górze Rada podjęła w głosowaniu jawnym *19 głosami za.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad. 10. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Góra.

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowych warunków ich przyznawania, a także wysokość, szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Góra Rada podjęła w głosowaniu jawnym *19 głosami za.*

Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.11. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi w Glince.

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno Przedszkolnego z Oddziałami Integracyjnymi w Glince Rada podjęła w głosowaniu jawnym *19 głosami za.*

Ad.12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Góry.

Uchwałę Nr III/12/14 zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Góry Rada podjęła w głosowaniu jawnym *20 głosami za*.
Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.13. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Góry.

Uchwałę Nr III/13/14 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Rady Miejskiej Góry Rada podjęła w głosowaniu jawnym *20 głosami za*.
Przedmiotowa uchwała w załączeniu.

Ad.14. Interpelacje i zapytania radnych.

Adrian Grochowiak – złożył interpelację dotyczącą funkcjonowania Straży Miejskiej. Interpelacja w załączeniu.

Burmistrz - stwierdziła, że oczywiście będzie udzielona odpowiedź na piśmie, ale apeluje do radnych, wszystkie dane są jawne, bo dla nich jest to kolejne dwa lub trzy tygodnie pracy, żeby opracować odpowiedź. Co do dochodów, to dokładają to straży miejskiej. Teraz straż miejska pracuje w okrojonym składzie. Ogłosiła konkurs na dodatkowy nabór do Straży Miejskiej, konkurs niebawem się odbędzie i w związku z tym poszerzą działalność Straży Miejskiej, żeby przede wszystkim wykonywała te obowiązki, które wynikają z działalnością Straży Miejskiej, bo mają problemu i z ochroną środowiska, z kontrolą segregacji odpadów. Gdyby nie było Straży Miejskiej to, kto miałby to kontrolować. Z drugiej strony dochód, który jest uzyskiwany z fotoradarów od razu jest przekazywany na poczet wydatków zadań inwestycyjnych, ponieważ ustawa jednoznacznie stanowi, że każdy dochód z fotoradarów musi być przeznaczony na bezpieczeństwo, czyli remont dróg, chodników, oświetlenie. Nie można środków uzyskanych z fotoradarów przeznaczyć na inne cele. W związku z tym żeby ułatwić pracę Straży Miejskiej w przyszłym roku w budżecie na rok 2015 będzie planować zakup nowego samochodu. Obecny samochód wymaga ciągłych napraw, a ponadto nowe auta spalają zdecydowanie mniej paliwa. Stwierdziła również, że takie jest prawo, jeśli chodzi o składanie interpelacji i zapytań. Ale równie dobrze może być na jednej sesji przez 21 radnych złożona interpelacja z każdej działki. Paraliżuje to pracę Urzędu, bo tylko będzie się zajmował interpelacjami. Dlatego zaprosiła radnego do Straży Miejskiej, do Wydziału Finansów gdzie udostępnione będą wszelkie dokumenty. Dodała, że powołana została Komisja Rewizyjna, radny Grochowiak jest jej członkiem i może zaproponować kontrolę funkcjonowania Straży Miejskiej. Podkreśliła, że nie mają nic do ukrycia a jeśli chodzi o Straż Miejską jest ona systematycznie kontrolowana przez Komendę Wojewódzką Policji. Apelowwała na początku żeby skupić się na pracy, a jak są jakieś problemy to można podejść do wydziału i zapytać. Jeśli radny nie uzyska satysfakcjonującej informacji to wówczas składa się interpelacje. Sesje przede wszystkim powinny się opierać na tym żeby podpowiedzieć. Niedługo będą ustalać budżet na 2015 rok i wówczas powinna być dyskusja, co zrobić, gdzie, jak rozwiązać sprawy, bo to przede wszystkim interesuje mieszkańców. Już rozważają wydzielenie terenu przy ul. Kościuszki pod budowę parkingu i to parkingu płatnego. Gdyby parkingi były nieodpłatne wówczas ludzie, którzy dojeżdżają do pracy zaparkowaliby rano i samochód stałby do wieczora. Przede wszystkim chodzi o rotację.

Podala przykład, że kiedyś mieli parkingowych i dochody z całego roku wyniosły 9.700 zł Obecnie kiedy są parkometry roczny dochód wynosi około 140.000 zł, a jak proponowała parkingowym pracę to powiedzieli, że nie opłaca im się za takie pieniądze pracować. Góra jest tak zakleszczona, że musi być ciągła rotacja i niestety parkingi muszą być płatne. Tam gdzie były zaangażowane środki z Unii Europejskiej, tak jak w przypadku parkingu przy ul. Bojowaników nie można przez 5 lat pobierać ani złotówki opłaty, bo tak stanowi umowa. Nawet we Wrocławiu przed Urzędem Wojewódzkim postawiono parkometry, ponieważ nigdy nie było wolnych miejsc.

Ad.15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Wobec braku odpowiedzi Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu sesji.

Ad. 16. Wolne głosy i wnioski.

Burmistrz – poinformowała, że wczoraj otrzymali zaproszenie od firmy dBP EKO Sp. z o.o. z Rawicza na otwarcie zakładu konstrukcji stalowych. Rozpoczęcie produkcji planowane jest na 17 grudnia br. W otwarciu uczestniczyła również Pani Prezes Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Pani Barbara Kaśnikowska. Przypomniała, że Pani Prezes w tym roku wykupiła 1,5 ha działkę, ponieważ widzi w Górze potencjał inwestycyjny. Ponadto przy strefie ekonomicznej firma RUNOLAND wykupiła działkę 1,8 ha celem dalszej rozbudowy firmy. Fabryka konstrukcji stalowych będzie zatrudniać 32 osoby. Powierzchnia użytkowa części produkcyjnej ma pow. 2925 m², powierzchnia śrutowni ma pow. 160 m², powierzchnia lakierni 290 m². Hala produkcyjna wyposażona jest w dwie suwnice o udźwigu 15 ton każda. Część socjalno – biurowa ma 455 m² i plac utwardzony ma powierzchnię ponad 9.400 m². Zakład będzie prowadził działalność produkcyjną, handlową i usługową w zakresie wytwarzania wyrobów takich jak: metalowe konstrukcje spawane, kabiny, obudowy dźwiękochłonne, dźwiękoizolacyjne, zbiorniki i pojemniki metalowe. Firma dBP EKO Sp z o.o. wchodzi w skład dużej bo zatrudniającej ponad 1600 pracowników rodzinnej grupy firmy składającej się z ponad 30 spółek z całkowicie polskim kapitałem znanej jako Grupa Pieprzyk. Wyroby produkowane w zakładzie w znacznej części będą sprzedawane poprzez firmę dBP na rynku niemieckim. Spółka ta posiada wieloletnie, bo już 25 lat działalności doświadczenie i liczne kontakty z firmami z Niemiec. Głównym odbiorcą jest firma Volkswagen, gdzie dostarczane będą elementy infrastruktury technicznej, pomieszczenia socjalne i biurowe do zakładów Volkswagena. Ponadto odbiorcami na rynku niemieckim będą firmy z branży producentów maszyn do recyklingu i sortowania różnego rodzaju odpadów oraz producenci specjalistycznych pojazdów szynowych, dla których dostarczać będzie firma kompletne nadwozia oraz elementy nadwozia tych pojazdów. Kolejna grupa klientów są to firmy z branży producentów generatorów prądotwórczych. W ramach rosnących zamówień spółka planuje rozwój i powiększenie zatrudnienia dostosowując się do potrzeb rynku i wykorzystując to zapotrzebowanie. Wybudowanie fabryki konstrukcji stalowych kosztowała 9.000.000 zł netto. Wyraziła przekonanie, że jak już powstała jedna fabryka to będzie łatwiej pozyskać kolejnego inwestora. Wałbrzyska Specjalna Strefa Ekonomiczna wydaje, co miesiąc czasopismo promująca gminy. Sporo jest tych gmin żeby je promować, ale Pani Prezes zadeklarowała, że w następnym wydaniu będą prezentować Gminę Góra. Poinformowała także, że jeszcze w ubiegłej kadencji ubiegali się, aby pozyskać ze środków rezerwowych Ministra Sportu otrzymać dofinansowanie na bieżnię lekkoatletyczną. W pierwszej wersji do tej puli, która gmina już otrzymała mała to być kwota 45.500 zł. Udało się wynegocjować bardzo korzystną kwotę i Gmina Góra otrzyma w ramach

Wojewódzkiego Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej środki finansowe w wysokości 200.000 zł. Podkreśliła, że warto było powalczyć o tą kwotę, bo te 200.000 zł niedługo będą wprowadzać do budżetu, a to też jest jakiś zastrzyk, bo też można wykorzystać na bezpieczeństwo, np. na budowę chodnika, bo jak mówiła ich celem w tej kadencji jest przede wszystkim poprawa infrastruktury zarówno w mieście jak i na wsi. Pojawia się dofinansowanie i już niebawem będą wiedzieć, ponieważ jest w grupie roboczej Pana Marszałka Województwa Dolnośląskiego opracowującej program dofinansowania z Unii Europejskiej i to jest ważne, że po raz pierwszy na budowę ścieżek rowerowych, chodników, dróg na wsi będzie dofinansowanie w granicach 85% z PROW. Dlatego będą rozmawiać z Panem Starostą w sprawie przejścia przez gminę dróg powiatowych, po to żeby skorzystać z tego dofinansowania. Natomiast, jeśli chodzi o miasto to ich celem jest to, aby wszystkie ulice robić tak jak ul. Słowackiego. Jak już mówiła Dolnośląska Służba Dróg i Kolei przyjęła propozycję i w przyszłym roku będą prowadzone dwie duże inwestycje, a mianowicie wymiana chodników i nowa nawierzchnia na ul. Starogórskiej oraz wymiana chodników na ul. Poznańskiej. Zostaje jeszcze ul. Wrocławska i tu będą składać wniosek w roku 2015.

Adrian Grochowiak – stwierdził, że otrzymał pismo od mieszkańców ul. Piłsudskiego w sprawie tzw. strefy, 18 czyli miejsca gdzie ustawione zostały automaty do gier hazardowych.. Odczytał treść pisma i poprosił o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że dzisiaj miał rano odprawę ze swoim szefem i nikt nie zgłaszał tam żadnej interwencji. Zadał pytanie, dlaczego radny nie zadzwonił do niego w tej sprawie. Co drugi dzień ma służbę dwunastogodzinną, wystarczyło wcześniej zadzwonić i już mógłby w tej sprawie zadziałać.

Kazimierz Kobus – sołtys wsi Rogów Górski zadał pytanie w sprawie wprowadzenia znaku ograniczającego tonaż do 12 ton na drodze 323, co ogranicza rolnikom poruszanie się sprzętem rolniczym. Dodał, że przejazd może odbywać się za pozwoleniem, a pozwolenie otrzymuje każdy, kto wystąpi z takim wnioskiem, więc to ograniczenie jest niepotrzebne. Zwrócił również uwagę, że wybudowano nową drogę w Osetnie i ktoś zapomniał ustawić drogową „Rogów Górski 1 km”.

Burmistrz – stwierdziła, że ostatnio odbyło się spotkanie, w który uczestniczył również Pan Przewodniczący, na którym zbulwersowani rolnicy mieli pretensje, że nie mogą wyjechać ze swoich pól, bo jest ograniczenie do 12 ton. Zadała pytanie rolnikowi czy wystąpił o nadanie identyfikatora. Odpowiedział, że wystąpił, ale dwa miesiące minęły i nadal nie ma identyfikatora. Przedzwoiła od razu do Pani Dyrektor czy ten rolnik występował. Okazało się, że występował tylko miał uzupełnić wniosek. Jeden z rolników, który uczestniczył w tym spotkaniu przyszedł na drugi dzień i przeprosił, bo Pani Burmistrz interweniuje, a prawda jest całkiem inna. Przedstawiła również na piśmie Dyrektorowi Lochowi, że wymysł tych identyfikatorów jest to zachęcenie innych do korzystania z tej drogi, bo było bardzo dobre oznakowanie, nikomu to nie przeszkadzało, nie byliśmy narażeni na dodatkowe samochody ciężarowe, a tak każdy może wystąpić o nadanie identyfikatora, każdy otrzymuje, a przede wszystkim chodziło o zwirownię w Luboszycah. Jest to Gmina Jemielno, więc wskazała, aby inną drogę wyznaczyć, a nie przejazd przez Górę. Gdy zostanie powołany nowy zarząd będzie interweniować do marszałka, żeby zlikwidować ten przepis, który jest utrudnieniem dla wszystkich. Nie ukrywa, że dużo w tej sprawie robi już od kilku miesięcy mieszkaniec ul. Starogórskiej Pan Krzysztof Panocha. Również, chcieli zaskoczyć Pana Marszałka, że chcą remontować ul. Starogórską i w związku z tym chciałyby sprawdzić czy jest odpowiednia nośność. Kontrola się odbyła, laboratorium przyjechało, wszystko jest zgodne z literą prawa i nośność jest odpowiednia. Interweniowali w tej sprawie od kilku miesięcy, na razie bezskutecznie. Teraz w związku z remontem ul. Podwale musimy te kilka miesięcy wytrzymać. Podwale już tak było wyeksploatowane, że nie dało się przejechać.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że sprawa tych identyfikatorów zawsze ma drugie dno. Chodziło o to, że jeden z przedstawicieli firmy transportowej lekko ich oszukał powiedział, że nie otrzymał tej informacji. Otrzymał ją bardzo dokładnie. Oni proponowali tylko taką kombinację, że chcą wywozić wszystkie płody rolne nocą, dlatego, że od 22⁰⁰ do 6⁰⁰ rano drogówka nie jeździ, ponieważ nie ma pewnych urządzeń. Inspekcja Transportu Drogowego od godz. 18⁰⁰ do godz. 6⁰⁰ rano też nie jeździ, więc wszelkie niedociągnięcia w pojazdach byłyby niewidoczne, a tak trzeba ponosić konsekwencje tego, czym się jeździ i jak się jeździ. Poza tym ktoś, kto mieszka przy ul. Starogórskiej od godz. 20⁰⁰ do godz. 8⁰⁰ może jako tako funkcjonować. Ponadto, jeśli chodzi o identyfikatory należy pamiętać, że po drugiej stronie jest huta Orsk i KGHIM chciałby bardzo tędy pchać cały transport na Wielkopolskę. Tylko do huty w Orsku przyjeżdża dziennie 200 ciężarówek. Jeśli chodzi o oznakowanie będzie to podjęte na komisji, ponieważ muszą skierować wniosek do DSDiK. Odniósł się również do tzw. strefy 18. Poinformował, że te strefy działają na zasadzie automatów niskich wygranych. Jest to sztuczka prawna, 460 posłów, 100 senatorów, 2000 prawników stworzyli taki piękny bubel. Tymi automatami zajmują się celnicy i żeby celnik mógł zająć automat niskiej wygranej, dosłownie musi włożyć pieniądze z protokołu, nacisnąć ileś razy kombinacje i jeżeli ten automat cokolwiek jemu wypłaci wówczas Urząd Celny może zająć na poczet przyszłej grzywny to urządzenie. To nie jest tak, że przegłosują i wyrzucają automaty. Pewnych rzeczy nie mogą wyrzucić choćby nie wiadomo jak chcieli.

Burmistrz – stwierdziła, że starają się szybko załatwiać sprawy, dlatego jeśli ktoś zauważy, że brakuje lampy, czy lampa nie świeci, czy np. brakuje kostki w chodniku to wystarczy zadzwonić do urzędu, bo to nie jest sejm, że ilość interpelacji decyduje o aktywności radnego, tylko to jest lokalna społeczność. Zostali wybrani po to, żeby gmina jeszcze bardziej się rozwijała.

Jacek Szczerba – zadał pytanie, jaką formę naboru do pracy przyjmie właściciel fabryki konstrukcji stalowych, czy poprzez Urząd Pracy czy w jakiś inny sposób.

Burmistrz – stwierdziła, że produkcja rusza za tydzień, więc odebrała to tak, że kadra została już wybrana. Natomiast firma będzie sukcesywnie zwiększała zatrudnienie w zależności od ilości podpisywanych kontraktów.

Mieszkaniec Góry – poruszył temat wydawania kart parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Zadał pytanie czy jest prowadzony rejestr wydanych kart. Stwierdził, że niektóre osoby korzystają z nich nielegalnie

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeśli chodzi o wydawanie kart należy to do kompetencji powiatu.

Katarzyna Jabłońska – stwierdziła, że od 1 lipca zmieniły się zasady wydawania kart parkingowych. Obecnie karty wydaje Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Karty są rejestrowane także nie będzie takiej sytuacji, żeby osoba nieuprawniona korzystała z tej karty. Osoby, które miały wydane orzeczenia na starych zasadach są ponownie orzekane.

Ad.17. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady III sesji Rady Miejskiej Góry.

Prot. R.Sz.

