Pytania do ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówienia na „*Opracowanie analizy organizacyjno-finansowej w obszarze oświaty w jednostkach których organem prowadzącym jest Gmina Góra*”

Kontekst: Ogłoszenie, Załączniki

Pytanie 1.
Prosimy o pilne potwierdzenie, że w postępowaniu nr BZP.271.100.2026 wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia wykazu osób.

W pkt 6 ogłoszenia nie ustanowiono warunku dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia, a w pkt 8 wykaz osób nie został wskazany jako wymagany podmiotowy środek dowodowy. Wzoru takiego wykazu nie zawiera również udostępniony załącznik nr 1. Jedyna wzmianka o wykazie osób znajduje się w końcowym spisie załączników do ogłoszenia.

Czy prawidłowe jest zatem przyjęcie, że wskazanie wykazu osób w spisie załączników stanowi omyłkę, a oferta ma zawierać wyłącznie wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie?

Kontekst: Załącznik nr 2 PROJEKT UMOWY, § 2 ust. 2

Pytanie 2.
W związku z określonym w projekcie umowy wymogiem, zgodnie z którym osoba/osoby delegowane przez Wykonawcę do realizacji usługi audytu finansowo-organizacyjnego powinny legitymować się odpowiednim poziomem wiedzy obejmującym bardzo szeroki katalog zagadnień, w tym m.in. przepisy prawa oświatowego, Karty Nauczyciela, systemu oświaty, finansów publicznych, rachunkowości, prawa pracy, zamówień publicznych, BHP, RODO, a także zagadnienia związane z organizacją kształcenia, pomocą psychologiczno-pedagogiczną i kształceniem specjalnym, zwracamy się z prośbą o rozważenie zasadności tak szerokiego określenia wymaganych kompetencji.

W naszej ocenie wskazany katalog obejmuje wiele odrębnych i specjalistycznych obszarów wiedzy, które wykraczają poza kompetencje niezbędne do przeprowadzenia audytu finansowo-organizacyjnego zgodnie z umową, a w części dotyczą zagadnień merytorycznych i dydaktycznych, które nie muszą pozostawać w bezpośrednim związku z zakresem realizowanej usługi. Wymagania w tym zakresie powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ograniczone do wiedzy i umiejętności rzeczywiście niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia audytu finansowo-organizacyjnego.

Czy Zamawiający dopuści zmianę postanowienia umowy poprzez zastąpienie szczegółowego i bardzo szerokiego katalogu wymaganych obszarów wiedzy ogólnym wymogiem, zgodnie z którym osoby skierowane do realizacji zamówienia będą posiadały wiedzę, doświadczenie i kompetencje w zakresie niezbędnym do należytego wykonania usługi audytu finansowo-organizacyjnego, adekwatnie do przypisanych im zadań i zakresu przeprowadzanych czynności audytowych?

Kontekst: Załącznik nr 2 PROJEKT UMOWY, § 2 ust. 2

Pytanie 3.
Prosimy o wyjaśnienie, do którego postanowienia odnosi się zawarte w § 2 ust. 2 projektu umowy sformułowanie ***„osoba/y delegowana/e do realizacji usługi wymienione ust. 2”***. Przywołany ustęp nie zawiera wykazu ani wskazania takich osób. Jeżeli wskazane odesłanie jest omyłką redakcyjną, prosimy o jego poprawienie.

Czy wymagania wymienione w § 2 ust. 2 mają być spełnione przez każdą osobę skierowaną do realizacji zamówienia, przez co najmniej jedną osobę, czy łącznie przez cały zespół?

Kontekst: Załącznik nr 2 PROJEKT UMOWY, § 3 ust. 1

Pytanie 4.
Zgodnie z § 3 ust. 1 projektu umowy Wykonawca jest zobowiązany wykonać przedmiot umowy do dnia **28 lutego 2027 r.**, przy czym za datę wykonania uznaje się datę obustronnego podpisania protokołu odbioru „Raportu końcowego”.

Jednocześnie procedura poprzedzająca odbiór przewiduje przekazanie raportu Zamawiającemu do weryfikacji, **5 dni roboczych** na zgłoszenie przez Zamawiającego uwag oraz do **10 dni roboczych** na wprowadzenie przez Wykonawcę wymaganych zmian i korekt. Oznacza to, że raport w wersji roboczej powinien zostać przygotowany i przekazany Zamawiającemu odpowiednio wcześniej (w pierwszym tygodniu lutego 2027).

Przed sporządzeniem raportu Wykonawca będzie natomiast zobowiązany w szczególności do:

- uzgodnienia z Zamawiającym modelu realizacji usługi,
- określenia katalogu wymaganych dokumentów,
- pozyskania dokumentów i danych od Zamawiającego oraz jednostek oświatowych,
- przeprowadzenia wizji lokalnych we wszystkich siedmiu jednostkach,
- odbycia rozmów i dokonania ustaleń z dyrektorami jednostek,
- przeprowadzenia analiz oraz opracowania wniosków, rekomendacji, symulacji kosztowych i prognozy demograficzno-finansowej.

Należy również uwzględnić, że istotna część realizacji zamówienia przypadnie na grudzień, obejmujący okres świąteczno-noworoczny oraz przerwę świąteczną w jednostkach oświatowych. Może to ograniczyć dostępność osób odpowiedzialnych za przekazywanie dokumentów i wyjaśnień, dyrektorów jednostek oraz pracowników uczestniczących w wizjach lokalnych i uzgodnieniach. Okoliczności te mogą wpłynąć na faktyczną możliwość terminowego zgromadzenia kompletnego materiału niezbędnego do przeprowadzenia rzetelnych analiz.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji co najmniej do dnia **31 marca 2027 r.**?

Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia w przekazaniu przez Zamawiającego lub jednostki oświatowe kompletnych dokumentów, danych i wyjaśnień albo w zapewnieniu możliwości przeprowadzenia wizji lokalnych termin realizacji zostanie odpowiednio przedłużony co najmniej o okres trwania przeszkody, bez naliczania Wykonawcy kar umownych.

Doprecyzowanie i odpowiednie wydłużenie terminu są niezbędne, aby zapewnić Wykonawcy realną możliwość przeprowadzenia rzetelnej analizy wszystkich jednostek, a następnie uwzględnienia uwag Zamawiającego bez ograniczenia jakości raportu końcowego.

Kontekst: Załącznik nr 2 PROJEKT UMOWY, § 1 ust. 3 pkt 6)

Pytanie 5.
W jakim zakresie Zamawiający oczekuje realizacji zadania „*Weryfikacja zarządzania finansami w jednostkach pod kątem zgodności z regulacjami wewnętrznymi i przepisami prawa”*. Z uwagi na bardzo szeroki i niejednoznaczny charakter tego obowiązku powyższe informacje są niezbędne do prawidłowego określenia pracochłonności oraz kalkulacji ceny ofertowej.

Przy obecnym brzmieniu postanowienie może być rozumiane zarówno jako analiza organizacyjno-finansowa, jak i jako kompleksowy audyt zgodności obejmujący m.in. rachunkowość, sprawozdawczość budżetową, kadry i płace, podatki, składki, gospodarowanie majątkiem, kontrolę zarządczą, zamówienia publiczne oraz badanie prawidłowości poszczególnych operacji finansowych. Są to zakresy zasadniczo różniące się pod względem wymaganych kompetencji, liczby osób, czasu realizacji i kosztu usługi.

Kontekst: Załącznik nr 2, Projekt umowy, § 3 ust. 1–4 oraz § 4 ust. 2

Pytanie 6.
Projekt przewiduje 5 dni roboczych na przekazanie przez Zamawiającego zbiorczej listy uzasadnionych uwag oraz do 10 dni roboczych na naniesienie przez Wykonawcę zmian. Nie określa jednak jednoznacznie skutków braku uwag w terminie ani dopuszczalnej liczby rund zgłaszania uwag i dokonywania korekt.

Prosimy o potwierdzenie, że:

- Zamawiającemu przysługuje jedna zbiorcza runda zgłoszenia uzasadnionych uwag,
- brak przekazania uwag w terminie 5 dni roboczych oznacza odbiór raportu bez zastrzeżeń,
- po prawidłowym uwzględnieniu uwag Zamawiający nie będzie zgłaszał nowych uwag dotyczących zagadnień, które mógł zweryfikować przy pierwszym badaniu raportu,
- uwagi nie mogą prowadzić do rozszerzenia zakresu zamówienia ani wykonania nowych analiz nieobjętych dokumentacją postępowania,
- protokół odbioru zostanie podpisany w określonym terminie, np. w ciągu 3 dni roboczych od przekazania prawidłowo poprawionej wersji raportu.

Kontekst: Załącznik nr 2, Projekt umowy, § 9 ust. 2 lit. b–c oraz ust. 2.1

Pytanie 7.
W § 9 ust. 2 lit. b kara za niedotrzymanie terminu odwołuje się do terminu określonego w § 2 umowy. Termin wykonania przedmiotu umowy został natomiast określony w § 3 ust. 1.

Prosimy o potwierdzenie, że odesłanie do § 2 jest omyłką i powinno odnosić się do § 3 ust. 1, oraz o odpowiednią zmianę projektu umowy.

Ponadto prosimy o rozważenie:

- obniżenia maksymalnej łącznej wysokości kar umownych ze 100% do 30% wynagrodzenia brutto,
- naliczania kary wyłącznie za zwłokę dotyczącą wad istotnych,
- wyłączenia naliczania kar w przypadku opóźnienia wynikającego z niedostarczenia danych, dokumentów lub wyjaśnień przez Zamawiającego albo jednostki,
- wprowadzenia pisemnego wezwania i odpowiedniego terminu naprawczego przed odstąpieniem od umowy z przyczyn dotyczących sposobu jej wykonywania.